

MĚSTSKÝ ÚŘAD BOHUMÍN odbor sociální		
Došlo: - 4 - 08 - 2006		21.
Čj. 20/170/2006/13705		
Přílohy: 1. 159/05		555/3

1. VLEPŘEDOVÁ
596 360 192

JABINZOVÁ 596 098

Č.j.: P 36/2006 - 45

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Hrabovským ve věci péče o nezletilé děti **Kristiána, nar. 29.8.2005, a Michala, nar. 29.8.2005, DROZDOVY**, t.č. v Dětském domově pro děti do tří let v Ostravě-Zábřehu, Jedličkova 5, dětí rodičů Jany DROZDOVÉ, nar. 23.9.1970, zbavené rodičovské zodpovědnosti, a Dúc Cuong NGUYENA, nar. 12.4.1982, t.č. neznámého pobytu, za účasti Hany PENKALOVÉ, nar. 20.2.1970, a Martina PENKALY, nar. 9.11.1972, oba bytem Třinec, Oldřichovice čp. 900, jako navrhovatelů, o **návruhu na vydání předběžného opatření o výchově nezletilých dětí**

t a k t o :

I. Opatrovníkem nezletilých dětí Kristiána a Michala Drozdových pro řízení o předběžném opatření se podle § 37 odst. 1 a 2 zákona o rodině u s t a n o v u j e Městský úřad Bohumín.

II. Nezletilí Kristián a Michal Drozdovi se předběžně p ř e d á v a j í do péče manželů Hany Penkalové, nar. 20.2.1970, a Martina Penkaly, nar. 9.11.1972, oba bytem Třinec, Oldřichovice čp. 900.

III. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení o předběžném opatření.

O d ů v o d n ě n í :

U zdejšího soudu podali dne 1.8.2006 manželé Hana a Martin Penkalovi návrh, aby nezletilé děti Kristián a Michal Drozdovy byly předběžným opatřením svěřeny do jejich péče.

Z jejich návrhu a z obsahu spisu péče o oba nezletilé chlapce vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. P 36/2006 vyplynulo, že oba nezletilí chlapci pocházejí z matky Jany Drozdové. V jejich rodném listu je pak jako jejich otec uveden Dúc Cuong Nguyen. Matka o skutečnosti, že je v rodném listu dětí uveden tento muž, nikoho neinformovala. Dúc Cuong Nguyen uznal otcovství před matričním úřadem Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz až dodatečně. Pravděpodobně se nejedná o biologického otce dětí, jednání z jeho strany bylo zřejmě účelové. Obě nezletilé děti pobývaly od svého narození v Dětském domově pro děti do tří let v Ostravě-Zábřehu, matka o ně neprojevovala téměř žádný zájem. Z uvedených důvodů byla u dětí rozsudkem Okresního soudu v Karviné, č.j. P 36/2006-33 ze dne 10.5.2006, který nabyl právní moci dnem 15.6.2006, nařízena ústavní výchova a matka byla k oběma dětem zbavena rodičovské zodpovědnosti. Rovněž otec se o děti nikdy nezajímal, avšak v době, kdy soud rozhodoval o zbavení matky rodičovské zodpovědnosti a ústavní výchově dětí, nebylo soudu známo, že je v rodném listu uveden. Navrhovatelé Hana a Martin Penkalovi jsou manželé, jejich manželství je souladné a spokojené. Z manželství pocházejí 2 nezletilé děti – Tereza Penkalová, nar. 23.6.1996, a Daniel Penkala, nar. 31.5.1999. Dále jim do pěstounské péče byly postupně svěřeny v roce 2000 nezletilá Sylva, nar. 9.7.1998, a v roce 2003 nezletilý Jan, nar. 11.9.2002, dnes Penkalovi. Děti se vždy v rodině zcela zadaptovaly. Rozhodnutím Městského úřadu Bohumín ze dne 17.5.2006 byla navrhovatelům do péče budoucích pěstounů svěřena nezletilá Marie Drozdová, nar. 11.3.2004. Dne 1.6.2006 podali navrhovatelé k Okresnímu soudu v Karviné návrh a zrušení ústavní výchovy a svření nezletilé Marie do jejich pěstounské péče. Nezletilá Marie, Michal a Kristián Drozdovi jsou děti Jany Drozdové, tedy jedné matky. Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byli navrhovatelé zařazeni do evidence žadatelů vhodných stát se pěstouny a následně byli vyrozuměni o vhodnosti stát se pěstouny pro nezletilé děti Michala a Kristiána Drozdovy. Dne 3.7.2006 navrhovatelé se souhlasem Městského úřadu v Bohumíně převzali do hostitelské péče oba dva chlapce s úmyslem vyčkat rozhodnutí o svření dětí do péče budoucích pěstounů. Od 31.7.2006 do rodiny začala docházet na zkrácený pracovní úvazek pečovatelka. Při kontrole a následném ověřování osobních údajů nezletilých dětí však bylo na matričním úřadu Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz zjištěno, že ve vztahu k nezletilým dětem Michalu a Kristiánu Drozdovým dodatečně uznal otcovství Dúc Cuong Nguyen, přičemž žádné další bližší údaje o své osobě, především kontaktní adresu, neuvedl, čímž se situace ve věci vydání rozhodnutí do péče budoucích pěstounů značně zkomplikovala. Rodina navrhovatelů má v místě bydliště dobrou pověst, nikdy nebyli soudně trestáni, jejich zdravotní stav jim nebrání v péči o další 2 děti. Navrhovatelka vystudovala střední zdravotnickou školu, v současné době je v domácnosti a pobírá rodičovský příspěvek a další dávky státní sociální podpory, celkem ve výši cca 20.000,- Kč měsíčně. Navrhovatel pak pracuje ve společnosti ISPAT Nová Huť – MITTAL STEEL, a.s. Bydlí v novém rodinném domě určeném pro pěstounské rodiny, náklady spojené s jeho užíváním představují cca 6.000,- Kč měsíčně. V patře domu jsou 3 dětské pokoje, z nichž jeden je vyčleněn pro nezletilé děti Michala a Kristiána Drozdovy. Navrhovatelé již vynaložili nemalé náklady spojené s vybavením dětského pokoje, dokupují oblečení, obutí, pleny, hračky apod. Veškeré potřeby dětí včetně zajištění stravy zajišťují na vlastní náklady, neboť dosud neměli právní podklad k tomu, aby mohli žádat o dávky státní sociální podpory. Ze svého příjmu v současnosti nejsou schopni plně zabezpečit potřeby nezletilých dětí včetně nákladů spojených s výpomocí pečovatelky. Přejí si, aby se děti nemusely do dětského

domova vracet zpět, protože návrat by byl pro ně stresující a oni sami se již od dětí nechtějí odpoutat.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle ustanovení § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby:

- a) platil výživné v nezbytné míře;
- b) odevzdal dítě do péče druhého z rodičů nebo do péče toho, koho označí soud;
- c) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje;
- d) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu;
- e) nenakládal s určitými věcmi nebo právy;
- f) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Na základě skutečností vyplývajících z obsahu spisu péče o nezletilé děti Drozdovy a z obsahu návrhu na nařízení předběžného opatření dospěl soud k závěru, že tento návrh je zcela důvodný. Poměry obou nezletilých chlapců totiž vyžadují zatímní úpravu. Oba nezletilí chlapci se již nějakou dobu nacházejí v péči navrhovatelů Hany a Martina Penkalových, prozatím v tzn. hostitelské péči. V této péči měli vyčkat na rozhodnutí o svěřeni do péče navrhovatelů jako budoucích pěstounů. Jelikož však teprve dodatečně bylo zjištěno, že v jejich rodném listě je zapsán jako otec Dúc Cuong Nguyen, který na rozdíl od matky nebyl zbaven rodičovské zodpovědnosti k nim, administrativní překážky v současnosti brání tomu, aby mohli do péče budoucích pěstounů chlapci být svěřeni. Péče navrhovatelů o oba chlapce je řádná a je nepochybně mnohem kvalitnější a všestrannější než péče, kterou by chlapcům poskytovalo ústavní zařízení, tedy Dětský domov pro děti do tří let v Ostravě-Zábřehu, kde byli po narození umístěni. Je tedy v zájmu obou chlapců, aby se do tohoto ústavního zařízení již nemuseli vracet, zejména s ohledem na skutečnost, že do budoucna lze předpokládat, že oba chlapci budou svěřeni do pěstounské péče, popř. jiné formy náhradní rodinné péče navrhovatelů. Již nyní se mezi oběma chlapci a navrhovateli pravděpodobně vytvořily odpovídající citové vazby, které by se opětovným vrácením obou chlapců do ústavního zařízení zpřetrhaly, což by se pravděpodobně negativně projevilo na jejich duševním vývoji. S ohledem na neznámý pobyt otce lze předpokládat, že bude určitou dobu trvat, než se celá situace z hlediska právního vyřeší. Navrhovatelé v současnosti pečují o oba nezletilé chlapce na své vlastní náklady, a jelikož mají ve své péči ještě dalších 5 nezletilých dětí, jsou schopni jen stěží po materiální stránce uspokojovat veškeré potřeby obou nezletilých chlapců. Aby však mohli získat příslušné příspěvky ze strany státu v podobě dávek státní sociální podpory pro oba nezletilé chlapce, musí mít k dispozici právní podklad v podobě soudního či jiného odpovídajícího rozhodnutí. Za daného stavu však nelze situaci řešit jinak než vydáním předběžného opatření ze strany soudu, a proto soud rozhodl, že oba nezletilé chlapce předběžně předává do péče navrhovatelů (výrok II. usnesení).

Ještě před tímto rozhodnutím ustanovil soud v souladu s ustanovením § 37 odst.

1 a 2 zákona o rodině dětem tzn. kolizního opatrovníka, neboť mezi zájmy dětí a otce by mohl být rozpor, nehledě ke skutečnosti, že pobyt otce není znám a nejsou známy ani žádné další údaje, které by jej v současnosti umožnily vypátrat. Do funkce kolizního opatrovníka byl ustanoven Městský úřad Bohumín jako příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (výrok I. usnesení).

Jelikož i řízení o předběžném opatření je svébytnou formou občanského soudního řízení, musí i v tomto řízení být rozhodnuto o nákladech řízení, které vznikly účastníkům. Jelikož se však jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu, a soud neshledal důvody, aby kterémukoli z účastníků přiznal právo na náhradu nákladů řízení, bylo podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je m o ž n o podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karviné, a to písemně v 6 vyhotoveních.

Toto usnesení je v y k o n a t e l n é , jakmile bylo doručeno navrhovatelům.

V Karviné dne 2.8.2006

Za správnost vyhotovení:
Iveta Langrová



Mgr. Martin HRABOVSKÝ, v.r.
samosoudce