

SPOLUFINANCOVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
V RÁMCI INTEGROVANÉHO OPERAČNÍHO PROGRAMU

aquatest[®]



Územní plán města Rychvald

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o
ochraně přírody a krajiny, v platném znění

2. upravené vydání

Ostrava, únor 2013

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky: Rychvald-posouzení SEA a Natura 2000

Popis zakázky: Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu Rychvald na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pořadové č.: 1

Objednatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

Financováno: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA RYCHVALD

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
2. upravené vydání

Zpracovatel **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**
autorizovaný řešitel



Schválil **Mgr. Radim Kloza**
ředitel divize

Za statutární orgán **Ing. Petr Máša**
Místopředseda představenstva a ředitel společnosti

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| OBSAH | 1 |
| 1. ÚVOD..... | 2 |
| 1.1. ZADÁNÍ | 2 |
| 1.2. CÍL HODNOCENÍ | 2 |
| 1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ POSOUZENÍ | 2 |
| 2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU | 3 |
| 3. ÚDAJE O EVL A PO | 12 |
| 3.1. IDENTIFIKACE POTENCIONÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 | 12 |
| 3.2. CHARAKTERISTIKA DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 | 13 |
| 3.2.1. Základní charakteristika řešeného území a potencionálně dotčených ploch s ohledem na ochranu lokalit soustavy Natura 2000..... | 13 |
| 3.2.2. PO Heřmanský stav - Odra - Poolší (CZ0811021)..... | 16 |
| 3.2.3. EVL Heřmanický rybník (CZ0813444)..... | 17 |
| 3.3. DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY | 18 |
| 3.4. POPIS DOTČENÝCH PŘEDMĚTŮ OCHRANY | 19 |
| 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU | 22 |
| 4.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ | 22 |
| 4.2. IDENTIFIKACE MOŽNÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU | 22 |
| 4.3. HODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU | 23 |
| 4.3.1. Dotčené předměty ochrany PO Heřmanský stav – Odra – Poolší | 23 |
| 4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Heřmanický rybník..... | 25 |
| 4.3.3. Hodnocení vlivů územního plánu na celistvost lokalit | 25 |
| 4.3.4. Hodnocení kumulativních vlivů | 26 |
| 5. ZÁVĚR | 27 |
| 6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY..... | 28 |

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu návrhu územního plánu Rychvald na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Tento dokument představuje 2. upravené vydání, které reaguje na změny v návrhu ÚP, ke kterým došlo v průběhu jeho projednávání (1. vydání pochází z roku 2011).

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na lokality soustavy Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (č.j.: ŽPZ/34168/2010/KUČ).

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (J. Skořepa, Aquatest a.s., 2013).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má návrh územního plánu Rychvald významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům" (viz. metodika naturového posouzení vydaná MŽP ČR).

1.3. Postup zpracování posouzení

Posouzení bylo zpracováno metodou *ex post*, tedy až po zpracování návrhu územního plánu. V řešeném území (k.ú. Rychvald) byl proveden přírodovědný průzkum v průběhu července 2011, který byl zaměřen zejména na ty plochy navržených změn využití území, jež zasahují do prostoru EVL Heřmanický rybník a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší nebo by tyto lokality mohly ovlivňovat v souvislosti s výstupy. Zahrnoval průzkum a identifikaci potencionálně vhodných biotopů druhů (zejména u předmětů ochrany PO)-hnízdni a potravní biotopy (ochrana celistvosti PO z koncepčního hlediska-zachování ucelené mozaiky vodních a mokřadních biotopů). Pro zpracování byly využity výsledky inventarizačního průzkumu obojživelníků v EVL Heřmanický rybník (Kočvara, 2010), ornitologického průzkumu v PR Skučák (Mandák, 2010), data z Nálezové databáze AOPK ČR (AOPK ČR, 2011), data z vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR, 2011), další literární a internetové zdroje, platná legislativa se vztahem k dané problematice.

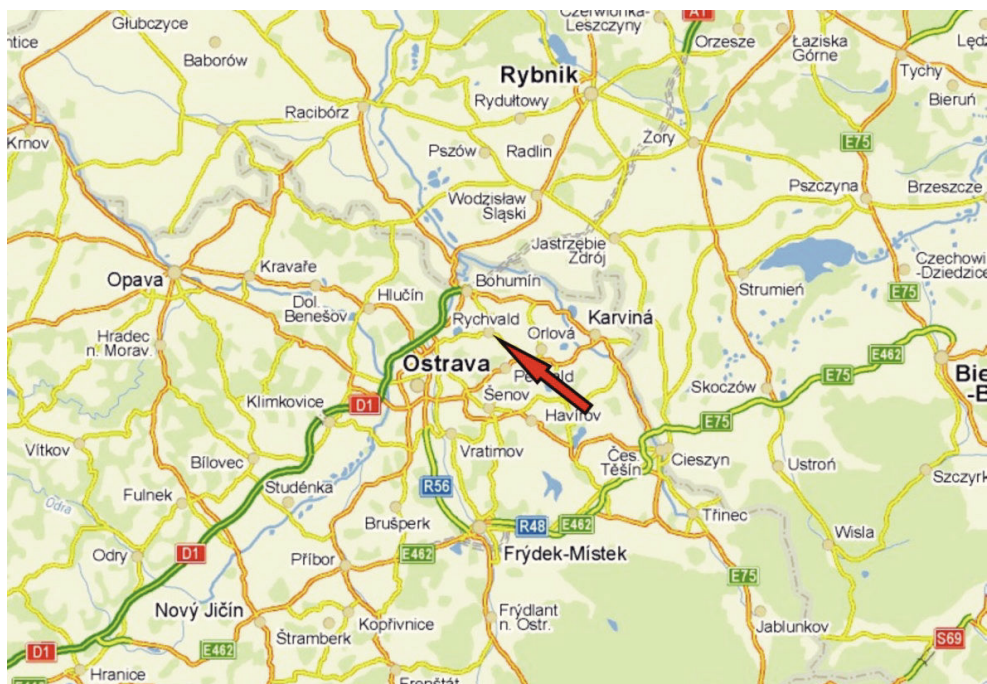
Tento dokument představuje 2. upravené vydání, které reaguje na změny v návrhu ÚP, ke kterým došlo v průběhu jeho projednávání (1. vydání je z roku 2011).

Předkládané posouzení bylo vypracováno s ohledem na metodiku naturového posouzení koncepcí (MŽP ČR, 2007).

2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský
 Okres Karviná
 Obec Rychvald
 Katastrální území Rychvald (744441)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území



Následující charakteristika územního plánu byla převzata z dokumentů: „Územní plán města Rychvald, I. územní plán (návrh určený pro společné jednání)“ (zpracovatel: Urbanistické středisko Ostrava, 2011) a „Územní plán města Rychvald, II. Odůvodnění územního plánu (určené pro společné jednání)“ (zpracovatel: Urbanistické středisko Ostrava, 2011), vč. odpovídajících mapových podkladů.

V rámci navržené urbanistické koncepce je území obce rozčleněno do ploch s rozdílným způsobem využití (RZV). Pro jednotlivé plochy RZV je stanoveno hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití a jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a realizace staveb. Plochy RZV jsou zakresleny v grafické části návrhu územního plánu, ve výkresu I.B.2) Hlavní výkres (měř. 1 : 5 000) a v části odůvodnění územního plánu, ve výkresu II.B.5) Koordinační výkres (měř. 1 : 5 000). Podmínky pro využití ploch RZV jsou uvedeny v textové části v návrhu (ve výrokové části) územního plánu - část I.

Členění ploch s rozdílným způsobem využití je provedeno podle § 4 až § 19 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke specifickým podmínkám a charakteru řešeného území byly použity i další plochy s rozdílným způsobem využití, případně bylo členění ploch s rozdílným způsobem využití rozšířeno a specifikováno.

Jako nové plochy s rozdílným způsobem využití, neuvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., jsou v návrhu ÚP města Rychvald vymezeny:

plochy systému sídelní zeleně:

- zeleň – ochranná a izolační **ZO**
- zeleň – krajinná **ZK**
- zeleň – soukromá a vyhrazená **ZS**

Vybrané plochy s rozdílným způsobem využití, uvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou v návrhu ÚP města Rychvald dále členěny:

plochy bydlení:

- bydlení – hromadné – v bytových domech **BH**
- bydlení – individuální – městské a příměstské **BI**

plochy rekreace:

- rekreace – zahrádkářské osady **RZ**

plochy občanského vybavení:

- občanské vybavení – veřejná infrastruktura **OV**
- občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení **OS**
- občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední **OM**
- občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá **OK**
- občanské vybavení – hřbitov **OH**

plochy veřejných prostranství:

- veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch **PV**
- veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch **PZ**

plochy smíšené obytné:

- smíšené obytné – městské **SM**

plochy dopravní infrastruktury:

- dopravní infrastruktura – silniční **DS**
- dopravní infrastruktura – drážní **DZ**

plochy technické infrastruktury:

- technická infrastruktura **TI**

plochy výroby a skladování:

- výroba a skladování – lehký průmysl **VL**
- výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba **VD**
- výroba a skladování – zemědělská výroba **VZ**

plochy vodní a vodohospodářské:

- vodní plochy a toky **VV**

plochy zemědělské:

- zemědělské pozemky **Z**

plochy lesní:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa **L**

plochy přírodní:

- plochy přírodní **P**

Celé řešené území je rozděleno na plochy zastavěné a zastavitelné a na plochy nezastavěné a nezastavitelné. Po prostudování návrhu územního plánu byla podrobnější pozornost hodnocení věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území PO Heřmanský stav-Odra-Poolší a EVL Heřmanický rybník nebo by tyto lokality mohly ovlivňovat v souvislosti s výstupy. Konkrétně byly identifikovány následující potenciálně kolizní rozvojové plochy-navržené změny funkčního využití území (potencionální kolizní plochy šedě podbarveny):

Tab. 1. Seznam ploch zastavitelného území vymezené územním plánem města Rychvald (potencionálně kolizní plochy šedě podbarveny)

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|--------------------------------------|--|--|-------------|
| Z 1 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,61 |
| Z 2 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,29 |
| Z 3 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,37 |
| Z 4 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,63 |
| Z 5 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,81 |
| Z 6 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,36 |
| Z 7 | Z 3 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,61 |
| Z 8 | Z 2 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,91 |
| Z 9 | Z 2 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,33 |
| Z 10 | Z 2 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,58 |

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|--------------------------------------|--|--|-------------|
| Z 11 | Z 4 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,12 |
| Z 12 | Z 13 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,44 |
| Z 13 | Z 12 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,91 |
| Z 14 | Z 12 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,15 |
| Z 15 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,14 |
| Z 16 | Z 11 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,31 |
| Z 17 | Z 5 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,27 |
| Z 18 | Z 10 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,35 |
| Z 19 | Z 9 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,25 |
| Z 20 | Z 8 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,10 |
| Z 21 | Z 7 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,14 |
| Z 22 | Z 6 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,37 |
| Z 23 | Z 19 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,42 |
| Z 24 | Z 18 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,42 |
| Z 25 | Z 17 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,31 |
| Z 26 | Z 16 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,39 |
| Z 27 | Z 16 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,58 |
| Z 28 | Z 16 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,21 |
| Z 29 | Z 17 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,37 |
| Z 30 | P 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,39 |
| Z 31 | Z 17 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,49 |
| Z 32 | Z 22 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 3,29 |
| Z 33 | P 2, Z 20, Z 21 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,31 |
| Z 34 | Z 21 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,72 |
| Z 35 | NOVÁ | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,12 |
| Z 36 | Z 37 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,83 |
| Z 37 | Z 37 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,23 |
| Z 38 | Z 36 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,52 |
| Z 39 | P 3 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,94 |
| Z 40 | Z 11 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,19 |
| Z 41 | Z 24 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,13 |
| Z 42 | Z 23 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,32 |
| Z 43 | Z 23 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,14 |
| Z 44 | Z 25 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,34 |
| Z 45 | Z 26 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,14 |
| Z 46 | Z 28 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,30 |
| Z 47 | Z 27 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,26 |
| Z 48 | Z 29 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,54 |
| Z 49 | Z 30 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,17 |
| Z 50 | Z 31 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,08 |
| Z 51 | Z 32 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,93 |
| Z 52 | Z 32 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,97 |
| Z 53 | Z 35 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,08 |
| Z 54 | Z 51 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,17 |
| Z 55 | Z 50, Z 52 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,76 |
| Z 56 | Z 40 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,14 |
| Z 57 | Z 41 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,23 |
| Z 58 | Z 38 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,30 |
| Z 59 | Z 42 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,98 |
| Z 60 | P 8 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,37 |
| Z 61 | Z 47 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,39 |
| Z 62 | Z 43 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,95 |
| Z 63 | Z 71 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,20 |
| Z 64 | Z 44 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,28 |
| Z 65 | Z 45 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,62 |
| Z 66 | Z 46 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,72 |
| Z 67 | Z 45 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,75 |

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|--------------------------------------|--|--|-------------|
| Z 68 | P 9, Z 48 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,93 |
| Z 69 | P 5, P 6, P 7 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 3,49 |
| Z 70 | P 10 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,27 |
| Z 71 | Z 54 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,43 |
| Z 72 | Z 55 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,50 |
| Z 73 | Z 57 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,27 |
| Z 74 | Z 58 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,39 |
| Z 75 | Z 59 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,32 |
| Z 76 | Z 60 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 3 | 2,45 |
| Z 77 | NOVÁ | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,61 |
| Z 78 | Z 63 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,69 |
| Z 79 | Z 63 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,78 |
| Z 80 | Z 64 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,03 |
| Z 81 | Z 66 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,18 |
| Z 82 | Z 65 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,33 |
| Z 83 | Z 68 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,35 |
| Z 84 | Z 67 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,31 |
| Z 85 | Z 69 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,13 |
| Z 86 | Z 67 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,48 |
| Z 87 | Z 70 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,58 |
| Z 88 | Z 175 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,16 |
| Z 89 | Z 138 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,45 |
| Z 90 | Z 137 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,24 |
| Z 91 | Z 135 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,51 |
| Z 92 | Z 136 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,36 |
| Z 93 | Z 140 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,61 |
| Z 94 | Z 141 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,41 |
| Z 95 | Z 139 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,09 |
| Z 96 | Z 142 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,55 |
| Z 97 | Z 143 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,36 |
| Z 98 | Z 150 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,33 |
| Z 99 | Z 144 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,16 |
| Z 100 | P 12, Z 149 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,93 |
| Z 101 | Z 152 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,20 |
| Z 102 | Z 151 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 103 | P 13 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,75 |
| Z 104 | P 32 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,06 |
| Z 105 | P 33 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,55 |
| Z 106 | Z 156 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,40 |
| Z 107 | Z 160 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,45 |
| Z 108 | Z 160 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,30 |
| Z 109 | Z 165 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,77 |
| Z 110 | P 34 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,88 |
| Z 111 | Z 170 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,41 |
| Z 112 | P 35 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,24 |
| Z 113 | Z 169 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 114 | 166 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,60 |
| Z 115 | Z 164 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,32 |
| Z 116 | Z 163 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,43 |
| Z 117 | Z 167 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,41 |
| Z 118 | P 36, Z 168 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,52 |
| Z 119 | P 37 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 120 | Z 133 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,76 |
| Z 121 | Z 131 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,30 |
| Z 122 | Z 132 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,19 |
| Z 123 | Z 146 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,34 |
| Z 124 | Z 147 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,66 |

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|--------------------------------------|--|--|-------------|
| Z 125 | Z 148 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,91 |
| Z 126 | Z 126 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,40 |
| Z 127 | Z 128 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,20 |
| Z 128 | Z 76 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,07 |
| Z 129 | Z 127 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,24 |
| Z 130 | Z 77 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,36 |
| Z 131 | Z 75 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,88 |
| Z 132 | Z 78 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 1 | 0,94 |
| Z 133 | P 15, Z 78 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 1 | 2,67 |
| Z 134 | Z 78 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 1 | 0,69 |
| Z 135 | Z 78 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 1 | 1,29 |
| Z 136 | P 14, Z 124 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,52 |
| Z 137 | Z 125 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,31 |
| Z 138 | Z 121 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,04 |
| Z 139 | Z 123 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,45 |
| Z 140 | Z 153 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,17 |
| Z 141 | Z 154 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | US 2 | 2,34 |
| Z 142 | Z 155 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,38 |
| Z 143 | Z 122 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,43 |
| Z 144 | Z 119 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,56 |
| Z 145 | Z 119 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 146 | P 29, Z 120 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,63 |
| Z 147 | Z 118 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,05 |
| Z 148 | Z 117 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,62 |
| Z 149 | Z 157 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,34 |
| Z 150 | Z 158 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,25 |
| Z 151 | Z 158 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,16 |
| Z 152 | Z 116 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,92 |
| Z 153 | Z 116 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,74 |
| Z 154 | P 25 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,50 |
| Z 155 | Z 161 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,48 |
| Z 156 | P 26 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,35 |
| Z 157 | Z 114 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,72 |
| Z 158 | Z 114 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,93 |
| Z 159 | Z 104 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,66 |
| Z 160 | Z 105 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,85 |
| Z 161 | Z 106 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,14 |
| Z 162 | P 24, Z 107 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 163 | Z 99 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,41 |
| Z 164 | Z 98 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,23 |
| Z 165 | Z 109 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,25 |
| Z 166 | Z 112 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,66 |
| Z 167 | P 27 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,21 |
| Z 168 | Z 113 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,30 |
| Z 169 | Z 110 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,59 |
| Z 170 | P 28 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,47 |
| Z 171 | Z 97 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,55 |
| Z 172 | Z 96 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,13 |
| Z 173 | Z 95 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,29 |
| Z 174 | Z 91 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,13 |
| Z 175 | P 16, Z 91 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,64 |
| Z 176 | Z 93 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,42 |
| Z 177 | P 22 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,17 |
| Z 178 | Z 84 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 4,49 |
| Z 179 | P 19 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 2,42 |
| Z 180 | P 19 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,24 |
| Z 181 | Z 92 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,27 |

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|---|--|--|-------------|
| Z 182 | P 21 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,15 |
| Z 183 | Z 88 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,04 |
| Z 184 | Z 89 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,37 |
| Z 185 | P 20 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,49 |
| Z 186 | Z 87 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,24 |
| Z 187 | P 17 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,68 |
| Z 188 | Z 86 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,11 |
| Z 189 | Z 85 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,30 |
| Z 190 | Z 84 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 5,10 |
| Z 191 | Z 83 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,33 |
| Z 192 | Z 176 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,85 |
| Z 193 | Z 90 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,16 |
| Z 194 | Z 100 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,41 |
| Z 195 | Z 101 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,31 |
| Z 196 | Z 102 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,69 |
| Z 197 | Z 80 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,33 |
| Z 198 | Z 79 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,75 |
| Z 199 | P 11, Z 74 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 3,01 |
| Z 200 | Z 74 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,53 |
| Z 201 | Z 73 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,52 |
| Z 202 | Z 72 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 0,24 |
| Z 203 | Z 49 | BH – bydlení - v bytových domech | - | 1,29 |
| Z 204 | P 38 | OV – občanské vybavení - veřejná infrastruktura | - | 0,10 |
| Z 205 | Z 186 | OH – občanské vybavení - hřbitov | - | 1,51 |
| Z 206 | Z 181 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 1,87 |
| Z 207 | Z 182 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 0,19 |
| Z 208 | Z 180 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 0,95 |
| Z 209 | Z 179 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 1,48 |
| Z 210 | Z 183 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | US 4 | 10,44 |
| Z 211 | P 40, Z 184 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 1,85 |
| Z 212 | Z 178 | OK – občanské vybavení - komerční zařízení | - | 0,20 |
| Z 213 | Z 177 | SM – smíšené obytné - městské | - | 2,18 |
| Z 214 | Z 187 | VL – výroba a skladování – lehký průmysl | - | 1,77 |
| Z 215 | Z 188 | VL – výroba a skladování – lehký průmysl | US 5 | 8,05 |
| Z 216 | Z 191 | VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná | - | 0,26 |
| Z 217 | P 41 | DS – dopravní infrastruktura - silniční | - | 0,28 |
| Z 218 | Z 193 | DS – dopravní infrastruktura - silniční | - | 0,88 |
| Z 219 | Z 194 , Z53, P44-P48, P50, P52-55, R4, R5 | DS – dopravní infrastruktura - silniční | - | 65,05 |
| Z 220 | Z 195 | DS – dopravní infrastruktura - silniční | - | 23,79 |
| Z 221 | TEP. PŘIVADĚČ | TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě | - | 0,56 |
| Z 222 | TEP. PŘIVADĚČ | TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě | - | 0,57 |
| Z 223 | VEDENÍ VVN 400kV | TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě | - | 16,21 |
| Z 224 | VEDENÍ VVN 400kV | TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě | - | 19,54 |
| Z 225 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,89 |
| Z 226 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,26 |
| Z 227 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,27 |
| Z 228 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,28 |
| Z 229 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,49 |
| Z 230 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,23 |
| Z 231 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,17 |
| Z 232 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,07 |
| Z 233 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,53 |
| Z 234 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,52 |
| Z 235 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,17 |
| Z 236 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,38 |
| Z 237 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,11 |
| Z 238 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,52 |

| plocha číslo | číslo plochy dle původního Návrhu ÚP | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|--------------------------------------|--|--|-------------|
| Z 239 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,25 |
| Z 240 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 1,39 |
| Z 241 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 3,82 |
| Z 242 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 1,56 |
| Z 243 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,31 |
| Z 244 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | US 1 (část) | 9,70 |
| Z 245 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,48 |
| Z 246 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,49 |
| Z 247 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,98 |
| Z 248 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,47 |
| Z 249 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 1,47 |
| Z 250 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,24 |
| Z 251 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,70 |
| Z 252 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,15 |
| Z 253 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 1,24 |
| Z 254 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,16 |
| Z 255 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,17 |
| Z 256 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,13 |
| Z 257 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,18 |
| Z 258 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,24 |
| Z 259 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,11 |
| Z 260 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,12 |
| Z 261 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,19 |
| Z 262 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,43 |
| Z 263 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,18 |
| Z 264 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,19 |
| Z 265 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,30 |
| Z 266 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,27 |
| Z 267 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,27 |
| Z 268 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,10 |
| Z 269 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,11 |
| Z 270 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,86 |
| Z 271 | | PZ – veřejná prostranství – s převahou zeleně | - | 0,26 |
| Z 272 | Z 1 | BI – bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské | - | 1,45 |
| Z 273 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,27 |
| Z 274 | | PV – veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | - | 0,29 |
| Z 275 | | DS – dopravní infrastruktura - silniční | - | 0,14 |
| Z 276 | | WP – vodní plochy a toky | - | 0,10 |

Tab. 2. Seznam ploch přestavbového území vymezené územním plánem města Rychvald (potencionálně kolizní plochy šedě podbarveny)

| plocha číslo | původní plocha | typ plochy s rozdílným využitím území | podmínky realizace RP/ÚS ¹⁾ | výměra v ha |
|--------------|----------------|--|--|-------------|
| P 1 | P 39 | OS – občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení | - | 1,21 |

V SZ části řešeného území (rybník Nový stav) je v návrhu ÚP územní rezerva pro přeložku silnice II/471.

V souladu s Konceptí rozvoje dopravní infrastruktury MSK je v rámci územního plánu navržena trasa tzv. vlakotramvaje, využívající těleso železniční vlečky OKD. Umožní spojení Bohumína s Rychvaldem, Orlovou a dalšími obcemi pro osobní železniční dopravu. Trasována je v rámci plochy DS Z219.

V rámci návrhu ÚP je plánováno rozšíření kanalizační sítě. Po naplnění stávající ČOV Rychvald na plnou projektovanou kapacitu a po vybudování nové ČOV kolonie Václav budou v území likvidovány

splaškové odpadní vody od cca 4 700 trvale bydlících obyvatel. Zbývajících cca 2 700 obyvatel bude mít likvidaci odpadních vod zajištěnou individuálně akumulací v bezodtokových jímkách s vyvážením odpadu, resp. v malých domovních ČOV s odtokem vyčištěných vod zaústěným do vhodného recipientu.

V textové části odůvodnění ÚP, resp. podkapitole d2) Návrh na str. 53, je zmiňováno následující: *„Na území Rychvaldu nejsou navrhovány úpravy toků, které by z územního hlediska znamenaly vybočení z toku a změnu trasy toku. Vodní nádrže a toky budou respektovány, vodní toky nebudou zatrubňovány.“* V tomto smyslu lze konstatovat, že některé navrhované dílčí záměry (dopravní infrastruktura) zasahují do ploch rybníků a jejich břehových porostů (př. Skučák, Dolní rybník, Horní rybník, Velký a Malý Cihelník, Nový stav).

Návrh ÚP předpokládá vybudování bezpečnostního přelivu na Podkostelním rybníku cca v ř. km 6,950 Orlovské stružky.

3. ÚDAJE o EVL a PO

3.1. Identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000

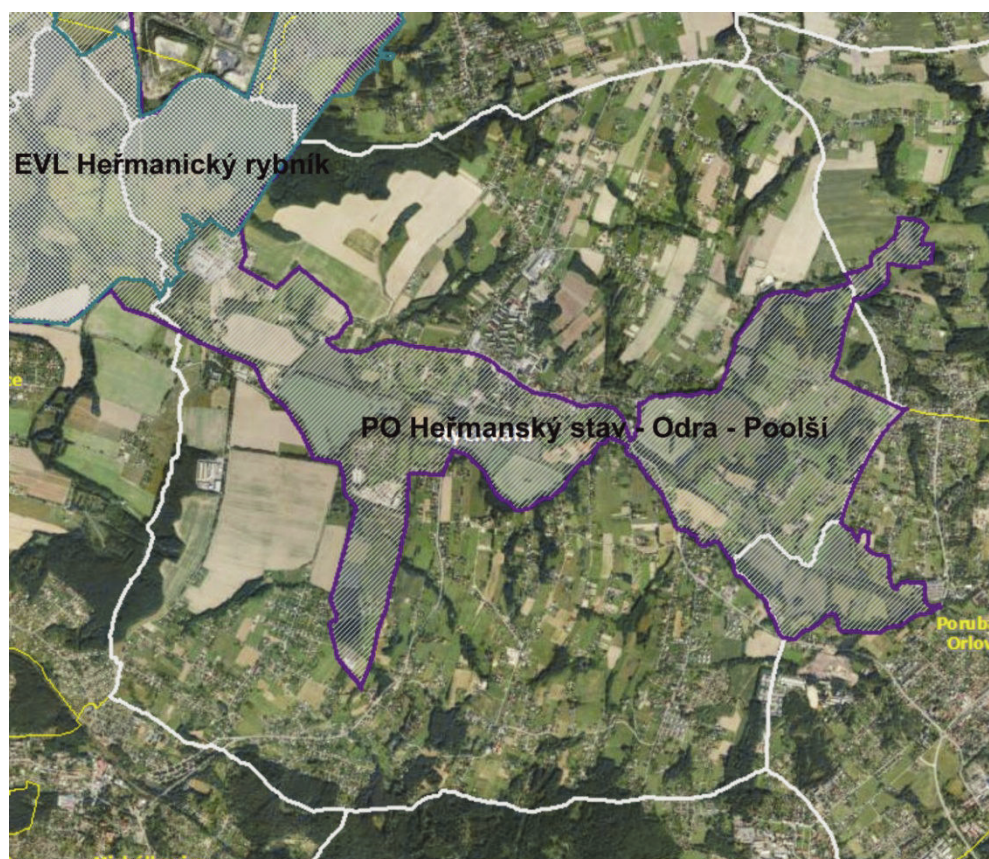
Pro hodnocení dle §45i ZOPK jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry a opatřeními ÚP
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem dílčích záměrů

Na základě těchto předpokladů mohou být potenciálně ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000:

- evropsky významná lokalita (EVL) Heřmanický rybník (CZ0813444)
- ptačí oblast (PO) Heřmanický stav - Odra – Poolší (CZ0811021)

Mapa 7. Orientační lokalizace evropsky významné lokality a ptačí oblasti vůči řešenému území



Pozn. zelená linie: hranice evropsky významné lokality, tmavě fialová linie: hranice ptačí oblasti, bílá linie: hranice územně-správních jednotek, žlutá linie: hranice katastrálních území

Při hodnocení vlivů návrhu územního plánu nelze očekávat významnější přeshraniční vlivy.

3.2. Charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000

3.2.1. Základní charakteristika řešeného území a potencionálně dotčených ploch s ohledem na ochranu lokalit soustavy Natura 2000

Z hlediska geomorfologického členění náleží řešené území města Rychvald k celku Ostravská pánev, podcelku Ostravská plošina a Ostravská nížina. Řešené území vykazuje relativně malou výškovou členitost. Nejvyšší je část území na jihu, kde na několika místech přesahuje úroveň 250 m n.m, nejnižše položené je místo, kde tok Rychvaldské stružky opouští administrativní území obce (cca 206 m n.m) a v okolí Nového stavu. Tvary reliéfu jsou omezeně ovlivněny antropogenní činností.

Území obce leží v uhlonosném území, kde jsou na karbonském reliéfu uloženy vrstvy sedimentů miocenního moře v třetihorách. V nejhornějších vrstvách jsou usazeniny pleistocenní z dob ledových a meziledových. Hlavním zástupcem půd jsou glejové fluvizemě v různém stádiu vývoje podle pozice v nivě. Dále se vyskytují gleje a močálové půdy v bývalých ramenech řek, tůních, na zamořených plochách a v oblastech rybníků.

Klimatologicky leží řešené území v mírně klimatické oblasti MT 10. Průměrná teplota v lednu je -2 až -3 °C, průměrná teplota v červenci 17 – 18 °C, srážkový úhrn ve vegetačním období činí 400-450 mm, v zimním období pak 200-250 mm (počet dnů se sněhovou pokrývkou: 50-60).

Floristicky náleží řešené území k fyto geografickému obvodu Karpatské mezofytikum, okresu Ostravská pánev. V území jsou zastoupeny 2 hlavní typy potencionální přirozené vegetace: lužní lesy svazu *Alnion incanae* (niva) a acidofilní bučiny svazu *Luzulo-Fagion* (vyšší části reliéfu při sev. a již. okraji řešeného území).

Řešené území je součástí silně urbanizované a industriální oblasti Ostravské pánve. Ze severu přiléhá urbanizované území Bohumína, z východu Orlové, ze západu Ostravy a z jihu Petřvaldu. Pro území je charakteristická pestrá mozaika vodních a mokřadních biotopů. Hlavním tokem je Orlovská stružka, na území Rychvaldu dlouhá cca 5 km. Od hranice k.ú. proti proudu toku je upravené koryto, původně opevněné laťovými plůtky, v současné době v různém stádiu postupné revitalizace do přírodního stavu. Technické úpravy jsou udržovány pouze podél hlavní silniční komunikace Rychvald - Orlová a okolo mostních objektů. Koryto je vedeno z větší části v nové trase, v důsledku postupného zakládání rybníční soustavy. Orlovská Stružka je zařazena do IV. třídy čistoty (silně znečištěná voda). Levostranným přítokem Orlovské Stružky v ř. km 5,910 je Michálkovický potok. Západní hranici k.ú. Rychvaldu tvoří Bohumínská stružka. Na velké části nivy v řešeném území se nachází několik rybníků - nejvýznamnějšími jsou Statkový rybník, Skučák, Podkostelní rybník, Horní a Dolní rybník, Velký a Malý Cihelník, Nový stav, Výtažník, Spojený, Goralčák a další. Na řadě míst v nivě se vytvořila zvodnělá místa – drobné mokřady, trvalé a periodické tůně a odstavená ramena řek. Rybníční soustavy, vč. vodních toků a přilehlých mokřadních biotopů tvoří zároveň jádro zde vymezených lokalit soustavy Natura 2000. Souvislá zástavba se nachází zejména v centrální části města, v ostatních částech řešeného území je typická svým rozptýleným charakterem.

Většina ploch s navrženou změnou využití území se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000 a i při zohlednění jejich výstupů nemohou tyto lokality a jejich předměty ochrany ovlivnit. Následující tabulka uvádí ty plochy změn, u kterých nebylo možné při úvodním screeningu návrhu ÚP vyloučit ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, vč. základní charakteristiky biotopu (klasifikace biotopů je u některých segmentů odlišná ve srovnání s vrstvou mapování biotopů AOPK ČR). U biotopů zjišťována

pouze jejich základní charakteristika, neboť předměty ochrany dotčené EVL a PO nejsou typy přírodních stanovišť a zaměřeno tedy pouze na zjištění potencionálních biotopů druhů-předmětů ochrany.

Tab. 4. Základní charakteristika stávajících biotopů v rámci navrhovaných ploch změn ve využití území, u kterých nebylo možné při úvodním screeningu návrhu ÚP vyloučit ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000

| Kód dle hlavního výkresu původního návrhu ÚP | Kód dle hlavního výkresu upraveného návrhu ÚP | Důvod zařazení | Typ biotopu |
|--|---|---------------------------------|--|
| Z 39 | - (vyloučena) | přiléhá k hranici PO | orná půda a polokulturní až polopřirozené mezofilní louky (biotopy X2/X5/T1.1) |
| Z 43 | Z 62 | přímý územní střet s PO | orná půda (biotopy X2) |
| Z 44 | Z64 | přímý územní střet s PO | kulturní mezofilní až podmáčená louka (X5) |
| Z 45 | Z 65, Z 67 | přímý územní střet s PO | orná půda, extenzivní pastvina, přirozená podmáčená louka (jižní polovina), rákosiny (jižní okraj) (biotopy X2/T1.3/T1.4/M1.1) |
| Z 46 | Z 66 | přímý územní střet s PO | orná půda, intenzivně obhospodařovaná mezofilní louka (biotop X2/X5) |
| Z 48 | Z 68 | přímý územní střet s PO | extenzivní pastvina (biotop T1.3) |
| Z 53 | Z219 | přímý územní střet s PO | mezofilní (polo)kulturní louky (biotopy T1.1/X5) |
| Z 58 | Z 74 | přiléhá k hranici PO | orná půda, při vých. okraji rákosiny (X2/M1.1) |
| Z 63 | Z 78, Z 79 | přímý územní střet s PO | (polo)kulturní mezofilní louky (biotopy T1.1/X5) |
| Z 64 | Z 80 | přímý územní střet s PO | polokulturní mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 65 | Z 82 | přímý územní střet s PO | polopřirozená podmáčená louka (biotop T1.5) |
| Z 66 | Z 81 | přímý územní střet s PO | polokulturní mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 67 | Z 84, Z 86 | přímý územní střet s PO | kulturní a polokulturní mezofilní louky, orná půda (biotopy X5/T1.1/X2) |
| Z 68 | Z 83 | přímý územní střet s PO | polopřirozená mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 69 | Z 85 | přímý územní střet s PO | polopřirozená mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 70 | Z 87 | přímý územní střet s PO | polopřirozená mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 71 | Z 63 | přímý územní střet s PO | orná půda, při záp. okraji polokulturní mezofilní louka (biotopy X2/T1.1) |
| Z 72 | Z 202 | přímý územní střet s PO | extenzivní pastvina (biotop T1.3) |
| Z 73 | Z 201 | přímý územní střet s PO | zahrada u stavení (biotop X13) |
| Z 74 | Z 199, Z 200 | přiléhá k hranici PO | orná půda, kulturní a polokulturní mezofilní louky, extenzivní sad (biotopy X2/X5/T1.1/X13) |
| Z 90 | Z 193 | přiléhá k hranici PO | mezofilní až podmáčená polokulturní louka (biotopy T1.1/T1.4) |
| Z 91 | Z 174, Z 175 | přiléhá k hranici PO | mezofilní polokulturní louka (biotop T1.1) |
| Z 100 | Z 194 | přiléhá k hranici PO | polokulturní mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 129 | - (vyloučena) | přímý územní střet s PO | polokulturní podmáčená louka (biotop T1.4) |
| Z 176 | Z 192 | přiléhá k hranici PO | orná půda (biotop X2) |
| Z 179 | Z 209 | přímý územní střet s PO | orná půda (biotop X2) |
| Z 184 | Z 211 | přímý územní střet s PO | přirozená podmáčená louka (biotopy T1.5/T1.6) |
| Z 185 | Z 211 | přímý územní střet s PO | polokulturní podmáčená louka (biotopy T1.4/T1.5) |
| Z 187 | Z 214 | přímý územní střet s PO | polokulturní mezofilní louka (biotop T1.1) |
| Z 188 | Z 215 | přímý územní střet s PO | orná půda (biotop X2) |
| Z 189 | - (vyloučena) | nejblíže cca 30 m od hranice PO | orná půda (biotop X2) |
| Z 190 | - (vyloučena) | přímý územní střet s PO | vrbové křoviny, extenzivní pastvina (biotop K2.1/T1.3) |
| Z 193 | Z 218 | přímý územní střet s PO | rákosiny (vých. okraj), rozvolněný lužní les s převahou olše lepkavé (biotopy M1.1/L2.2B) |
| Z 194 | Z 219 | přímý územní střet s PO | rozsáhlá plocha (pruh 200 m široký Z-V směrování v PO, zasahuje celou řadu biotopů, z hlediska ochrany PO jsou nejvýznamnější zásahy do vodních a mokřadních biotopů, pobřežních houštin, lužních lesů apod.-zábor plochy rybníků (V1) Skučák, Horní rybník, Dolní rybník, Velký a Malý Cihelník, z dalších vodních biotopů pak zábor tůně a |

| | | | |
|------|---------------|-------------------------|--|
| | | | zvodnělého příkopu u rybníka Skučák, vč. doprovodných rákosin (M1.1) a fragmentů lužního lesa(L2.2B), zábor lemu břehových porostů (M1.1, K2.1) na již. okraji rybníka Skučák, zábor lemu břehových porostů (M1.1, X12, X13) Horního a Dolního rybníka, zábor vysoce reprezentativního luhu s dominantní olší lepkavou (příměs vrba křehká, v. bílá, jasan ztepilý) záp. od Dolního rybníka (L2.2A), rákosin a vrbových houštin ve vých. i. záp. cípu Velkého Cihelníku (vč. přilehlých ostrůvků v rybníce, biotopy M1.1, K1, K2.1) a dalších |
| P 5 | Z 69 | přímý územní střet s PO | orná půda, stavení vč. zahrady (biotop X2/X1/X13) |
| P 6 | Z 69 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrad, kulturní mezofilní louka, ruderalní vegetace (biotopy X1/X5/X13) |
| P 7 | Z 69 | | stavení vč. zahrad/mezofilní kulturní louka, nálety (biotop X1/X5/K4/X13) |
| P 9 | Z 68 | přímý územní střet s PO | extenzivní pastvina, orná půda, stavení vč. zahrady (biotopy T1.3/X2/X1/X13) |
| P 10 | Z 70, Z 219 | přímý územní střet s PO | polokulturní mezofilní louka, neobhospodařovaný sad, stavení vč. zahrad, malá vodní plocha s fragmentem olšového lužního lesa v jižní části (biotopy T1.1/X13/X1/V1/L2.2B) |
| P 11 | Z 199 | přiléhá k hranici PO | extenzivní sad (biotop X13) |
| P 39 | P 1 | přiléhá k hranici PO | zástavba (bývalý zemědělský areál, dnes chov koní) (biotop X1) |
| P 40 | Z 211 | přímý územní střet s PO | polokulturní podmáčená louka (biotop T1.4) |
| P 44 | Z 219 | přiléhá k hranici PO | zástavba (biotop X1) |
| P 45 | Z 219 | přímý územní střet s PO | zástavba (biotop X1) |
| P 46 | Z 219 | přímý územní střet s PO | zástavba (biotop X1) |
| P 47 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrady (biotop X1) |
| P 48 | Z 219 | přímý územní střet s PO | několik stavení podél asfaltové cesty vč. zahrad (některá stavební opuštěná a pustnoucí zahrady), fragmenty mezofilních lučních porostů, stromové výsadby, nálety (biotopy X1/X13/T1.1) |
| P 50 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrady (biotop X1/X13) |
| P 52 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrad (biotop X1/X13) |
| P 53 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrad (biotop X1/X13) |
| P 54 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrady (biotop X1/X13) |
| P 55 | Z 219 | přímý územní střet s PO | stavení vč. zahrady (biotop X1/X13) |
| R 3 | - (vyloučena) | přímý územní střet s PO | cca Z-V směřování, od vých. hranice k.ú. protíná nejdříve svahový lesní porost (L3.2, v horní části degradován výsadbou nepůvodních dřevin-smrk, borovice), dále polokulturní až polopřirozenou mezofilní louku (T1.1), monokulturu javoru mléče (X9, výše pokračuje jako monokultura javoru klenu, níže jako olšový luh s dominantní olší lepkavou), přirozené až kulturní mezofilní louky (T1.1/X5), sev. a vých. od rybníka Skučák pak zasahuje do břehových porostů a přilehlých biotopů-rákosiny (M1.1), mokřadní olšiny (L1), mozaiky podmáčených lučních biotopů (z důvodu absence údržby ve většině ruderalizovány)-T1.4, T1.5 |
| R 4 | Z 219 | přímý územní střet s PO | tyto územní rezervy souvisejí s plochou Z 194 (tvoří souvislý pruh na jejím severním okraji-rozšíření)-viz. výše (u R4 je dále významnější zásah do jasanovo-olšových luhů (L2.2B) a rákosin (M1.1) vých. od rybníka Malý Cihelník, vč. záboru části malé vodní plochy |
| R 5 | Z 219 | přímý územní střet s PO | |

Pozn.: charakteristika biotopů viz. Chytrý et al. (2001)

3.2.2. PO Heřmanský stav - Odra - Poolší (CZ0811021)

Rozloha 3100,8670 ha

Nadmořská výška 194 - 254 m n. m.

Lokalita se nachází v severovýchodní části Moravskoslezského kraje u hranic s Polskem. Páteř oblasti tvoří řeky Odra (v délce cca 10 km) a Olše (v délce cca 16 km), včetně přiléhajících říčních niv. Z východu je připojená soustava Karvinských rybníků a hraniční úsek toku Petrůvka, od jihu soustavy rybníků v Rychvaldě, Bohumíně - Záblatí a Heřmanicích.

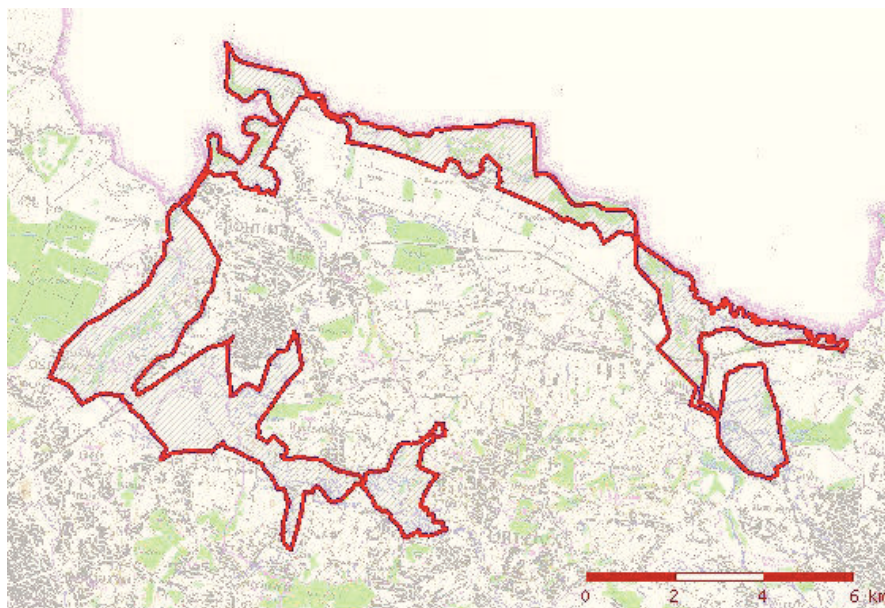
Pro území ptačí oblasti jsou charakteristická velice pestrá vodní a mokřadní stanoviště. Značná část PO leží v říční nivě. Nejzachovalejším ekosystémem je zde měkký luh, často se starými doupnými stromy. Na řadě míst se vytvořila zvodnělá místa – drobné mokřady, trvalé a periodické tůně a odstavená ramena řek. V korytech a břehových partiích řek se vytvářejí náplavy v různém stupni vegetační sukcese. Pro pestrost bioty jsou rovněž důležité říční nátrže, které vznikají dynamickou říční činností. Významná je přítomnost neregulovaných úseků vodotečí. Na říčních terasách a hrázích bývalých rybníků roste tvrdý luh, který tvoří převážně liniové porosty v otevřené kulturní krajině. Velké vodní plochy tvoří několik rybníčních soustav a nádrže po těžbě šterku. V rybníčních soustavách a v jejich okolí jsou nejdůležitějším biotopem rozsáhlé rákosiny, které jsou ve svém úhrnu největší na Moravě a ve Slezsku a představují vynikající stanoviště pro hnízdění a průtah celé řady druhů ptáků.

Území patří mezi oblasti s nejvyšším potenciálem pro hnízdění, tah a zimování ptáků v České republice. Jen na samotném Heřmanickém rybníce, který je tradičně považován za jednu z nejznámějších ornitologických lokalit u nás, bylo doposud zaznamenáno 250 ptačích druhů. Kombinace tekoucích vod s břehovými nátržemi, velkých vodotečí, které i v zimě nezamrzají a stojatých vod i drobných mokřadů, které poskytují vynikající potravní zdroje, umožňuje celoroční výskyt ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*). Řeky Odra a Olše jsou jediným pravidelným hnízdištěm morčáka velkého (*Mergus merganser*) v ČR a rovněž jedním z největších zimovišť tohoto druhu u nás. Charakteristickými druhy na vodních tocích jsou také pisík obecný (*Actitis hypoleucos*) a břehule říční (*Riparia riparia*). Rozsáhlé souvislé rákosiny a porosty orobince, místy s přítomností křovin jsou velice příhodným hnízdištěm pro bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*), který zde má pravděpodobně největší populaci v ČR. Tento biotop rovněž obývá slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyaneola*), který zde má jediné pravidelné hnízdiště ve Slezsku. Kromě těchto cílových druhů tvoří ptačí oblast významné hnízdiště pro motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), bukače velkého (*Botaurus stellaris*), rákosníka velkého (*Acrocephalus arundinaceus*) a sýkořici vousatou (*Panurus biarmicus*). Na mokřadních lokalitách pravidelně hnízdí vodouš rudonohý (*Tringa totanus*) a další druhy bahňáků. Celoročně se vyskytuje orel mořský (*Haliaeetus albicilla*). Celkem hnízdí v ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší 25 druhů přílohy I směrnice o ptácích.

Tab. 5. Předměty ochrany PO Heřmanský stav - Odra – Poolší

| Druh | Populace v PO |
|---|---------------|
| <i>Ixobrychus minutus</i> (bukáček malý) | min. 16 párů |
| <i>Alcedo atthis</i> (ledňáček říční) | 16-26 párů |
| <i>Luscinia svecica</i> (slavík modráček) | 16-22 párů |

Mapa 4. PO Heřmanický stav - Odra – Poolší (orientační mapa)



Zranitelnost

Snahy o regulaci vodních toků a zpevňování břehů, znečišťování vodních toků a nádrží, kácení dřevin podél řek, zavážení a vysušování mokřadů. Povolené i černé skládky v blízkosti mokřadů a velkých nádrží. Postupující samovolné zazemňování a zarůstání mokřadů. Intenzifikace hospodaření na rybnících, která vede k silné eutrofizaci stojatých vod, ústupu litorální vegetace, snížení průhlednosti vody a ochuzování biotopu o potravní zdroje pro volně žijící živočichy, tedy i ptáky. Sportovní rybolov, který na některých lokalitách působí neúměrné rušení v době hnízdění a drobnými stavbami (rybářské budky) vede k nežádoucí fragmentaci rákosových porostů. Zahušťování komunikační sítě, spojené zejména s výstavbou dálnice D47 – zvýšené rušení během hnízdění i tahu, likvidace drobných mokřadů.

Potenciální ohrožující faktory: snaha o výstavbu rozsáhlých průmyslových zón v nivě řek v těsné blízkosti ptačí oblasti, otevírání nových lokalit pro těžbu štěrku, realizace záměru výstavby plavebního kanálu Odra – Dunaj – Labe.

3.2.3. EVL Heřmanický rybník (CZ0813444)

Rozloha 478,9617 ha

Nadmořská výška 201 - 239 m n. m.

EVL zahrnuje soustavu vodních nádrží v k.ú. Heřmanice, Rychvald a Záblatí u Bohumína-Heřmanický rybník, Lesník, Záblatý a Nový stav s rozsáhlými porosty rákosin eutrofních stojatých vod (M1.1) a přílehlými, druhově chudými, mokřadními vlhkými pcháčovými loukami (T1.5) s nízkou reprezentativností. Biotopem čolka velkého (*Triturus cristatus*) jsou tůně s bohatou vodní vegetací a bažiny v okrajových partiích rybníka s rozsáhlými rákosinami.

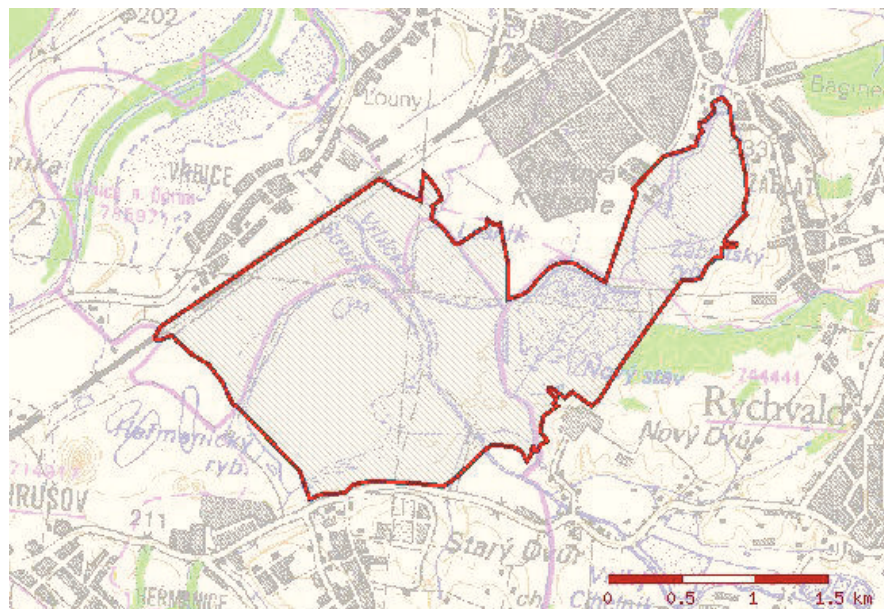
Heřmanický rybník je nádrží na zadržování slaných důlních vod s rozlehlými porosty rákosu. Zbylé rybníky jsou obhospodařovány pro chov ryb.

EVL představuje významné recentní rozmnožiště čolka velkého (*Triturus cristatus*), které je jako stanoviště známé od 80. let.

Tab. 6. Předmět ochrany EVL Heřmanický rybník

| Druh | Populace v EVL |
|---|--|
| <i>Triturus cristatus</i> (čolek velký) | min. prokázaná velikost je 88 ex. (bez larev), odhad činí nižší stovky jedinců (Kočvara, 2010) |

Mapa 5. EVL Heřmanický rybník (orientační mapa)



Zranitelnost

Zavážení mokřadů v rámci rekultivací, zameňovací procesy v okrajích nádrží. Rybářské hospodaření.

Popis lokalit převzat a upraven z www.natura2000.cz.

3.3. Dotčené předměty ochrany

Za dotčené jsou považovány všechny předměty ochrany, které se nacházejí v předmětném území a mohou být v souvislosti s realizací územního plánu ovlivněny. Dle provedeného terénního průzkumu a vrstvy mapování biotopů byla provedena charakteristika výskytu potencionálně vhodných biotopů druhů, zejména na lokalitách dotčených územním plánem. Dle dalších podkladů (viz. kapitola 4.1) byla vyhodnocena přítomnost druhů živočichů.

Tab. 7. Dotčené předměty ochrany PO Heřmanický stav - Odra - Poolší

| Druh | Dotčené | Zdůvodnění |
|--|---------|---|
| <i>Ixobrychus minutus</i> (bukáček malý) | ano | zábory biotopu druhu, ovlivnění biotopu druhu hlukovými a světelnými emisemi (záměry dopravní infrastruktury), další složkové přenosy (voda), riziko kolizí s dopravními prostředky |
| <i>Alcedo atthis</i> (ledňáček říční) | ano | zábory biotopu druhu, ovlivnění biotopu druhu hlukovými a světelnými emisemi (záměry dopravní infrastruktury), další složkové přenosy (voda), riziko kolizí s dopravními |

| | | |
|---|-----|--|
| <i>Luscinia svecica</i> (slavík modráček) | ano | prostředky výskyt v řešeném území na lokalitách dotčených zábory, ovlivnění biotopu druhu hlukovými a světelnými emisemi (záměry dopravní infrastruktury), další složkové přenosy (voda), riziko kolizí s dopravními prostředky |
|---|-----|--|

Tab. 8. Dotčené předměty ochrany EVL Heřmanický rybník

| Druh | Dotčené | Zdůvodnění |
|---|---------|---|
| <i>Triturus cristatus</i> (čolek velký) | ano | zábory biotopu druhu, složkové přenosy (voda), úmrtnost na komunikacích |

3.4. Popis dotčených předmětů ochrany

***Ixobrychus minutus* (bukáček malý)**

Bukáček malý je menší volavka velikosti hrdličky. Životním prostředím jsou rybníky s hustými břehovými porosty, bažiny, rákosiny a hustě zarostlé břehové porosty pomalu tekoucích vod. V rákosí se pohybuje prolézáním a šplháním. Je typickým obyvatelem nížin. Hnízdění bukáčka bylo zjištěno max. do 600 m n.m. Na hnízdišti se projevuje nápadným hlasem. Hnízdí od začátku května do poloviny srpna. Je tažný, zimoviště leží v subsaharské oblasti.

Od 70. do 90. let minulého století došlo v České republice ke snížení početnosti o 20 - 50%. Ojedinele hnízdí dále např. na Českobudějovicku (2 páry na Vrbenských rybnících) a na jižní Moravě. Celková početnost v ČR se stále drží pod hranicí 100 párů.

Významnými lokalitami pro bukáčka malého jsou zavodněné štěrkopískovny a důlní propadliny s litorálními porosty i malé, rákosinami či orobincem zarůstající mokřady. Vhodným stanovištěm druhu se rovněž jeví soustavy malých rybníčků se společnými hrázemi, s ponechaným litorálem bez zásahů a s navazujícími keřovými porosty (vrby a olše). Z hlediska trofického jsou vhodné menší vodní nádrže s nevelkou obsádkou ryb (nádrže pro sportovní rybolov), nutný je také přechod litorálu v luční porosty. Během hnízdění, zejména koncem V. až VI., by nemělo docházet k výraznému kolísání vodní hladiny. Při managementových zásazích v hnízdních lokalitách bukáčka je nutno počítat se zachováním jednotlivých keřových dřevin v rákosinách.

V řešeném území se druh vyskytuje na rybníku Skučák-litorální porosty ve východní části rezervace. Druh na lokalitě každoročně hnízdí ve velmi malé populaci-v roce 2010 zde pravděpodobně hnízdil 1 pár (Mandák, 2010). Dalšími nejbližšími lokalitami druhu jsou Heřmanický rybník a rybník Lesník (©AOPK ČR, 2011).

***Alcedo atthis* (ledňáček říční)**

Ledňáček je pestře zbarvený pták, o něco větší než vrabec. Vrchní část těla je kovově modrozelená, spodina naopak rezavě hnědá. Za ušima a na hrdle jsou bílé skvrny. Má velkou hlavu se špičatým zobákem, ocas je vzhledem tělu krátký. Je to stálý nebo přelétavý pták, který vyhledává čistší, pomalu tekoucí nebo i stojaté vody. Nezbytná je přítomnost hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Ledňáček říční hnízdí ve vhodném prostředí roztroušeně po celém území České republiky. Vzácnější je v severozápadních Čechách a s výjimkou Šumavy se vyhýbá horským oblastem. Celková početnost v 90. letech byla odhadována na 300 až 700 párů. Jeho stavy vykazují krátkodobé výkyvy v důsledku krutých průběhů zimy, dlouhodobý pokles způsobuje především znečištění vody a regulace přirozených koryt toků.

V řešeném území se druh vyskytuje roztroušeně. Pravidelné výskyty jsou udávány z Rychvaldské stružky (např. v roce 2007 hnízdění 9 párů na Rychvaldské, resp. Vrbické Stružce) a přilehlých rybníků-Velký Cihelník, Podkostelní rybník, Skučák, popř. z dalších částí řešeného území (©AOPK ČR, 2011). Plocha rybníků představuje ideální potravní základnu druhu z hnízdišť na Vrbické, resp. Rychvaldské stružce-např. na rybníku Skučák jsou udávány záznamy o pravidelném výskytu 1-2 ex. v období jarního až podzimního průtahu, bez hnízdění (Mandák, 2010).

***Luscinia svecica* (slavík modráček)**

V rámci Evropy se rozlišují tři poddruhy, z nichž dva hnízdí i v ČR. S. m. středoevropský (*L. s. cyanecula*) je navrchu tmavě hnědý, spodina těla je bělavá, nad okem je světlý proužek. Charakteristickým znakem samce je jasně modrá náprsenka s bílou skvrnou uprostřed, která je zespodu ohraničena černým, bílým a rezavým pruhem. S. m. tundrový (*L. s. svecica*) se liší barvou skvrny v náprsence, která je rezavá. Hnízdním prostředím s. m. středoevropského jsou podmáčená místa v nížinách v blízkosti vodních ploch, porostlá rákosem, ostřicemi a křovinatými vrbami. S. m. tundrový naopak hnízdí na vlhkých místech nad hranicí lesa, v rašeliništích s porosty kleče, břízy, vrb apod.

S. m. středoevropský hnízdí v ČR od 70. let 20. století a od té doby počet lokalit značně vzrostl. Zatímco v 80. letech hnízdil středoevropský poddruh prokazatelně téměř pouze v jihozápadních Čechách a na Ostravsku, v současnosti je jeho rozšíření mnohem větší a tento trend zřejmě pokračuje. Jediným hnízdištěm s. m. tundrového u nás jsou vrcholové partie Krkonoš. Populace se v minulých desetiletích mírně zvětšovala i zde, ale zůstává poměrně malá, odhad její velikosti činí 30 až 40 párů.

V řešeném území se druh vyskytuje na rybníku Skučák - litorální porosty ve východní části rezervace. V roce 2010 zde pravděpodobně hnízdily 2 páry (Mandák, 2010). Další nejbližší lokalitou druhu je Heřmanický rybník (©AOPK ČR, 2011).

***Triturus cristatus* (čolek velký)**

Čolek velký je druhem nižších poloh. Těžiště jeho výskytu v ČR se nalézá ve výškách 200-800 m n.m. Je typickým obyvatelem větších a hlubších vodních nádrží jak přirozeného, tak i umělého původu. Žije především v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech, požárních nádržích i vybetonovaných koupalištích.

Populace čolků setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 4-5 měsíců. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Rozmnožování předchází složité, druhově specifické svatební tance. Samice klade vajíčka na vodní rostliny a různé předměty. Z vajíček se zhruba po dvou týdnech líhnou larvy, které se živí planktonem a přibližně po 3 i více měsících se proměňují v čolky. Velké druhy čolků jsou více vázány na vodu než malé, proto i nedospělé čolky nalezneme jak ve vodě, tak i na souši. Čolci zimují v

zemních úkrytech: puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, ve sklepích a na dně vodních nádrží zahrabáni v bahně.

Kromě menších oblastí na jižní Moravě byl původně čolek velký na našem území rozšířen prakticky plošně od nížin do nadmořské výšky 800 m. V současnosti je počet jeho lokalit značně zredukován. Hojnější je dosud v Podkrušnohoří, Doupovských horách a jejich okolí, na Ostravsku, mezi Kladnem a Rakovníkem, místy v jižních Čechách, na střední Moravě a v okolí Chebu a Plzně.

Hlavní příčinou úbytku čolků velkých je především mizení vhodných biotopů v důsledku změn vodního režimu v krajině - odvodňování luk a lesů, regulace potoků a zatrubňování drobných vodotečí, proměna luk v pole, meliorace, chemizace v zemědělství a podobné zásahy. V neposlední řadě přistupují faktory jako automobilismus, likvidace menších vodních ploch v krajině (zavážení komunálním odpadem, rekultivace apod.), nešetrné rybářské obhospodařování rybníků (vysoké rybí osádky) a zarybňování jezírek v lomech a pískovnách. Zhoršená kvalita vody je další příčinou snížení četnosti nebo úplného zániku populací tohoto druhu. Obecně lze shrnout, že čolci trpí zánikem biotopů a zásahem do biotopů.

Z řešeného území jsou pravidelně udávány záznamy o výskytu druhu v soustavě rybníků lokalizované cca 0,5 km SZ směrem od centra Rychvaldu (mimo území EVL Heřmanický rybník) a z PR Skučák (mimo území EVL Heřmanický rybník) (©AOPK ČR, 2011). Jeho výskyt nebyl potvrzen na ploše EVL v řešeném území (©AOPK ČR, 2011; Kočvara, 2010).

Charakteristika předmětů ochrany dle www.natura2000.cz, www.biomonitoring.cz, Atlasu hnízdního rozšíření ptáků v ČR (Šťastný a kol., 2006).

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

4.1. Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- „Územní plán města Rychvald, I. územní plán (návrh určený pro společné jednání)“ (zpracovatel: Urbanistické středisko Ostrava, 2011), vč. odpovídajících mapových podkladů
- „Územní plán města Rychvald, II. Odůvodnění územního plánu (určené pro společné jednání)“ (zpracovatel: Urbanistické středisko Ostrava, 2011), vč. odpovídajících mapových podkladů

Pro zjištění dotčených předmětů ochrany byly využity následující podklady:

- Vrstva mapování biotopů (AOPK ČR, 2011) - při terénním průzkumu jsem u potenciálně kolizních ploch provedl průzkum aktuálního stavu, přičemž u některých segmentů jsem se odchýlil od dat uvedených ve vrstvě mapování biotopů
- Nálezová databáze AOPK ČR
- Ornitologický průzkum na území PR Skučák (Mandák, 2010)
- Inventarizační průzkum obojživelníků v EVL Heřmanický rybník (Kočvara, 2010)
- Návrh plánu péče o EVL Heřmanický rybník na období 2012 – 2021 (Kočvara et al., 2010)
- Terénní šetření – orientační biologický průzkum zaměřený zejména na identifikaci potenciálních biotopů druhů (předmětů ochrany EVL a PO) u předběžně stanovených kolizních ploch (2 terénní pochůzky v červenci 2011)

Podklady pro posouzení návrhu ÚP města Rychvald na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné.

4.2. Identifikace možných vlivů územního plánu

- přímý zábor biotopů druhů - předmětů ochrany EVL a PO
- vliv na populace druhů - předmětů ochrany EVL a PO a jejich biotopy v souvislosti s výstupysložkové přenosy (světelné a hlukové emise, voda atd.)
- rušení citlivých druhů živočichů v průběhu výstavby dílčích záměrů (např. hnízdní období)
- riziko zvýšené úmrtnosti druhů na navrhovaných dopravních koridorech (střety s dopravními prostředky)
- eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany-př. vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí (hledisko celistvosti EVL a PO)

Identifikace potenciálně kolizních ploch změny funkčního využití a dílčích záměrů ÚP viz. kapitola 2.

4.3. Hodnocení významnosti vlivů územního plánu

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má návrh územního plánu Rychvald významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. U dotčených lokalit soustavy Natura 2000 je nutné zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (viz. platná legislativa, metodická doporučení EK-kapitola 6).

Pro hodnocení významnosti vlivů byla využita stupnice převzatá z metodiky naturového posouzení MŽP ČR (Tab. 9). Za významně negativní vliv je považována přímá a trvalá ztráta části biotopu druhů, které jsou předměty ochrany EVL nebo PO, konkrétně likvidaci 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

Tab. 9. Stupnice významnosti vlivů využitá pro kvantifikaci vlivů ÚP (převzato z Metodiky MŽP ČR, 2007)

| Hodnota | Termín | Popis |
|---------|-------------------------|---|
| -2 | Významný negativní vliv | Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.). |
| -1 | Mírně negativní vliv | Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními. |
| 0 | Nulový vliv | Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv. |
| +1 | Mírně pozitivní vliv | Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| +2 | Významný pozitivní vliv | Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| ? | Vliv nelze hodnotit | Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy. |

4.3.1. Dotčené předměty ochrany PO Heřmanský stav – Odra – Poolší

Ixobrychus minutus (bukáček malý)

Tento druh může být ovlivněn zejména v souvislosti se záměry dopravní infrastruktury. Územní plán navrhuje vytvoření významného dopravního koridoru skrze ptačí oblast v řešeném území, který je zde navíc trasován téměř výhradně údolní nivou. V tomto koridoru je navrhována trasa kapacitní silnice I/68 (dříve označení R 67) a dále návrh na trasu tzv. vlakotramvaje, využívající těleso stávající železniční vlečky OKD. V návrhovém období ÚP je předpokládána realizace silnice I/68 jako dvoupruhové, směrově nerozdělené komunikace. Rozšíření na směrově dělený čtyřpruh je sledováno formou územní rezervy. S výstavbou její trasy souvisí rovněž úpravy ostatní komunikační sítě.

U takto navrženého dopravního koridoru lze předpokládat významnější ovlivnění prokázaného biotopu druhu v řešeném území - rybník Skučák. Ovlivnění vyplývá z několika aspektů. K přímým vlivům patří zábor části vodní plochy a likvidace břehových porostů na jižním okraji rybníka, které je

možné rovněž považovat za součást biotopu druhu. Významnějším aspektem je šíření hlukových a světelných emisí. Tímto vlivem by mohli být významněji postiženy i litorální porosty ve východní části rybníka (zdrojový biotop druhu), i když je možné jejich snížení realizací minimalizačních opatření (protihlukové stěny). Kumulativním negativním vlivem je zvýšené riziko úmrtnosti jedinců druhu při střetech s dopravními prostředky (rovněž možné utlumení instalací vhodných protihlukových stěn). U takto významné silniční komunikace lze navíc očekávat vysoké splachy posypové soli do okolních biotopů a to zejména v jarním období při tání sněhu (nepřímý negativní vliv v souvislosti s ovlivněním kvality biotopu druhu; rovněž úkapy ropných látek). Kumulativním negativním vlivem by dále mohla působit výstavba dílčích záměrů v PO či přiléhající k hranici PO, v případě nevhodného termínu výstavby (hnízdění).

Výsledkem výše uvedených vlivů by mohlo být až úplné vymizení druhu z této lokality (Skučák). Tímto by došlo k přibližné ztrátě na populaci druhu v PO na úrovni 6%¹. Celková ztráta na populaci by však mohla být i vyšší-realizací dopravního koridoru by dále došlo k významným zásahům do dalších potencionálních biotopů druhu na ostatních dotčených rybnících a přilehlých mokřadních biotopech v ptačí oblasti (přechodné výskyty, potravní příležitosti, viz. kap. 4.3.3). Kumulativním účinkem by se dále vyznačovala případná přeložka silnice II/471 (územní rezerva R 1) při okraji rybníka Nový stav. Územní plán sice nenavrhuje přesnou trasu této přeložky (územní rezervy), ale vymezuje koridor o šířce 400 m pro případné vedení této komunikace. Návrh na realizaci silnice I/68 navíc vyvolává nutnost úpravy ostatní komunikační sítě (kumulativní negativní vliv).

Na základě výše uvedeného je vliv na tento předmět ochrany hodnocen na úrovni: -2 (významně negativní vliv). U ostatních ploch změn ve využití území byl identifikován max. mírně negativní vliv. S ohledem na konstatování významného negativního vlivu nejsou navrhována minimalizační opatření.

***Luscinia svecica* (slavík modráček)**

Hodnocení významnosti vlivů návrhu ÚP na tento druh přibližně koresponduje s druhem předešlým. Přibližná ztráta na populaci druhu v PO by byla na úrovni 9 - 12,5 %.

Na základě výše uvedeného je vliv na tento předmět ochrany hodnocen na úrovni: -2 (významně negativní vliv). U ostatních ploch změn ve využití území byl identifikován max. mírně negativní vliv. S ohledem na konstatování významného negativního vlivu nejsou navrhována minimalizační opatření.

***Alcedo atthis* (ledňáček říční)**

Ovlivnění ledňáčka realizací návrhu ÚP vyplývá z obdobných aspektů jako v případě předešlých druhů. Tento druh má nicméně v řešeném území poněkud odlišný charakter výskytu (hnízdění na Rychvalské, resp. Vrbické stružce, rybníky využívá jako potravní základnu-potvrzené výskyty na rybnících Velký Cihelník, Podkostelní rybník a Skučák, lze očekávat i využívání dalších vodních ploch).

¹ Při výpočtu ztráty je uvažováno s celkovou populací druhu v PO na úrovni 16 párů. Populace v PO je pravděpodobně vyšší, nicméně i při zohlednění tohoto aspektu bude ztráta na výrazně vyšší úrovni než limitní 1%.

Kvantifikace ztráty na populaci druhu je problematická. Lze přihlížet k tomu, že výše uvedenými vlivy budou postiženy všechny rybníky, na kterých byl jeho výskyt zaznamenán. Tok Rychvaldské stružky je v řešeném území na dvou lokalitách v přímém územním střetu s plochou DS Z 194, resp. územní rezervou R4, popř. s dalšími souvisejícími plochami dopravní infrastruktury (př. plocha přestavby P49)-na záp. okraji řešeného území a mezi rybníkem Skučák a Podkostelním rybníkem (zvýšené riziko kolizí s dopravními prostředky). I při minimální předpokládané ztrátě 1 páru druhu, vyvolané realizací návrhu ÚP, by tato ztráta byla na úrovni 4-6 %. Nelze přitom vyloučit ztrátu na vyšší úrovni.

Na základě výše uvedeného je vliv na tento předmět ochrany hodnocen na úrovni: -2 (významně negativní vliv). U ostatních ploch změn ve využití území byl identifikován max. mírně negativní vliv. S ohledem na konstatování významného negativního vlivu nejsou navrhována minimalizační opatření.

4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Heřmanický rybník

***Triturus cristatus* (čolek velký)**

Potvrzené výskyty čolka velkého v řešeném území jsou výhradně mimo samotné území EVL Heřmanický rybník (zahrnuje zde pouze rybník Nový stav a přilehlé biotopy). Prostor EVL v řešeném území patří nicméně k biotopu druhu a vzhledem k jeho charakteru zde lze předpokládat jeho výskyt.

Populace druhu v EVL tak může být dotčena navrhovanou přeložkou silnice II/471 (územní rezerva R1) při okraji rybníka Nový stav. Územní plán nenavrhuje přesnou trasu této přeložky, ale vymezuje koridor o šířce 400 m pro případné vedení této komunikace. Hypotetické varianty trasování přeložky II/471 (pouze hypotetické, nejsou navrhovány ÚP) v rámci takto vymezeného koridoru by se přitom vyznačovaly různým ovlivněním populace druhu, resp. jeho biotopu. Pokud by např. výsledná trasa komunikace vedla při vých. okraji koridoru, nedošlo by k přímému zásahu do biotopu druhu v jeho rozmnožovací fázi života (vodní fáze), ale pouze do jeho suchozemské části. Návrhem ÚP není rovněž definován charakter této přeložky (zemní val, mostní konstrukce apod.). Populace druhu by mohla být ovlivněna přímými zábury biotopu druhu, případnou úmrtností na komunikaci (závisí na zvoleném řešení) ale i nepřímé ovlivnění-vliv na kvalitu biotopu druhu (splachy soli, úkapy ropných látek).

Na základě výše uvedeného nelze vliv na tento druh hodnotit, nicméně vzhledem k charakteru výskytu druhu v EVL lze při hypotetické optimální variantě očekávat vliv pouze na úrovni: -1 (mírně negativní vliv), s nutností stanovení odpovídajících minimalizačních opatření.

4.3.3. Hodnocení vlivů územního plánu na celistvost lokalit

Celistvost u EVL či PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů. Celistvost je tedy chápána v první řadě z ekologického, nikoli topografického hlediska.

Hledisko celistvosti dotčených lokalit soustavy Natura 2000 je při posuzování navrhovaného územního plánu významné a bylo již okrajově komentováno v předešlých kapitolách. Zejména celistvost PO Heřmanický stav – Odra – Poolší by byla významně narušena navrhovaným dopravním koridorem, v kterém je uvažováno souběžné trasování vlakotramvaje, využívající těleso stávající

vlečky OKD, a silnice I/68 (plocha DS Z 219). S výstavbou její trasy souvisí rovněž úpravy ostatní komunikační sítě (kumulace negativních vlivů). Tento koridor je v rámci ptačí oblasti trasován středem údolní nivy, cca v souběhu s tokem Rychvaldské stružky. Ovlivnění celistvosti ptačí oblasti vyplývá z obdobných aspektů, které již byly komentovány v kapitole 4.3.1. Došlo by tak k významnému zásahu do populací předmětů ochrany PO a rovněž do jejich ověřených či potencionálních biotopů (přímé, nepřímé vlivy) a k celkovému narušení integrity mozaiky vodních a mokřadních biotopů v nivě v řešeném území (zábory, fragmetace, výstupy, kolize druhů s dopravními prostředky), s dopadem na její ekologické funkce. Kumulativně v tomto smyslu působí další plochy změn ve využití území, které by znamenaly zásahy do potencionálních biotopů předmětů ochrany, resp. posilovaly intenzitu negativních vlivů (zejména části plochy Z 211, dále Z 218, Z 215, R1).

Na základě výše uvedeného je vliv na celistvost PO Heřmanský stav – Odra – Poolší hodnocen na úrovni: -2 (významně negativní vliv).

Z důvodů uvedených v kapitole 4.3.2 nelze přesněji vyhodnotit ovlivnění celistvosti EVL Heřmanický rybník. Nicméně při hypotetické optimální variantě případné přeložky silnice II/471 (v rámci vymezeného koridoru o šířce 400 m) je možné předpokládat ovlivnění celistvosti EVL Heřmanický rybník pouze na úrovni: -1 (mírně negativní vliv), s nutností stanovení odpovídajících minimalizačních opatření (např. podpora biotopu čolka velkého v rámci jiných lokalit v rámci EVL).

4.3.4. Hodnocení kumulativních vlivů

Rovněž hledisko kumulativních vlivů bylo částečně komentováno v předešlých kapitolách. V případě zmiňovaného dopravního koridoru dojde souběhem dvou různých typů dopravy (automobilová, železniční) ke kumulaci negativních vlivů (šíření hlukových a světelných emisí, zvýšené riziko střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky). Takový typ záměru by se zároveň vyznačoval více různými negativními vlivy na předměty ochrany a celistvost PO (viz. předešlé kapitoly), které v kumulativním účinku znamenají zesilování intenzity negativních vlivů. S realizací silnice I/68 je zároveň spojena úprava ostatní silniční sítě v ptačí oblasti, s kumulací negativních vlivů na předměty ochrany a celistvost PO (nové mimoúrovňové křižovatky, mostní konstrukce, přeložky místních komunikací apod.). Kumulativním účinkem by se dále mohly vyznačovat některé další navrhované plochy změn funkčního využití území, ať již v období výstavby (např. zvýšené riziko rušení předmětů ochrany PO v hnízdním období v případě nevhodně zvoleného termínu výstavby) či provozu záměrů.

Vzhledem k tomu, že již v rámci samotného řešeného území byl konstatován významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost PO Heřmanský stav-Odra-Poolší, není dále komentována možná kumulace vlivů s dalšími koncepčními dokumenty či konkrétními záměry v ptačí oblasti mimo řešené území (např. snaha o výstavbu rozsáhlých průmyslových zón v nivě řek v těsné blízkosti ptačí oblasti, otevírání nových lokalit pro těžbu štěrku, realizace záměru výstavby plavebního kanálu Odra – Dunaj – Labe apod.).

U EVL Heřmanický rybník by realizace případné přeložky silnice II/471 (v rámci vymezeného koridoru o šířce 400 m) znamenala zvýšení intenzity negativních vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL, společně se stávajícími negativními vlivy-zejména pak rybářské obhospodařování rybníků, znečištění povrchových vod, zazemňovací procesy v nádržích, rekultivační práce (rekultivace území Vrbice, haldy Rychvald).

5. ZÁVĚR

Hodnocený návrh územního plánu města Rychvald **má významný negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany PO Heřmanský stav-Odra-Poolší.

Významně negativní vliv byl konstatován v souvislosti s návrhem významného dopravního koridoru (souběh navrhované silnice I/68 a trasy vlakovtravaje) skrze ptačí oblast, vyvolávající zároveň nutnost úpravy ostatní komunikační sítě (trasování zejména v rámci plochy DS Z 219). Kumulativním negativním vlivem se vyznačují další plochy změn ve využití území, které by znamenaly zásahy do potencionálních biotopů předmětů ochrany, resp. posilovaly intenzitu negativního vlivu na celistvost ptačí oblasti (části plochy Z 211, dále Z 218, Z 215, R1).

Hodnocený návrh územního plánu města Rychvald nemá z koncepčního hlediska významný negativní vliv na EVL Heřmanický rybník (závisí nicméně na přesném trasování a charakteru přeložky silnice II/471 v rámci územní rezervy R1).

Z důvodu konstatování významně negativního vlivu nejsou v souladu s metodikou naturového posuzování (MŽP ČR, 2007) navrhována minimalizační opatření (pouze pro mírně negativní vlivy).

V §50 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, se uvádí, že pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplýne, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny), v platném znění. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anonymus. 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11.

Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (eds.). 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Culek M. (ed.). 1996. Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J. (ed.) a kol. 1987. Hory a nížiny, zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha.

Kočvara R. 2010. Heřmanický rybník, inventarizační průzkum-objevitelství. Ostrava.

Kočvara R., Czerník A., Žárník M. 2010. Plán péče o evropsky významnou lokalitu CZ0813444 Heřmanický rybník na období 2012-2021 (návrh). Ostrava.

Kolektiv autorů. 2001. Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv autorů. 2001a. Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Mandák M. 2010. Ornitologický průzkum na území PR Skučák. Ostrava.

Šťastný K., Bejček V., Hudec K. 2006. Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. Aventium, Praha.

<http://www.biolib.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://mapy.nature.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://www.nature.cz>

Nálezová databáze AOPK ČR (©AOPK ČR, 2011)

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění