
**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
MĚSTA RYCHVALD**

**ZMĚNA Č. 2
ÚZEMNÍHO PLÁNU RYCHVALDU**

Vydáno zastupitelstvem města dne 15. 09. 2021

Nabývá účinnosti dne 11. 12. 2021

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI Změna č. 2 Územního plánu Rychvaldu		
Správní orgán příslušný k vydání změny č. 2 Územního plánu Rychvald:	Zastupitelstvo města Rychvaldu usnesení č. 16/6 ze dne 15. 09. 2021	otisk úředního razítka
Datum nabytí účinnosti:	11. 12. 2021	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele:	Ing. Miroslava Veselková referent oddělení rozvoje a územního plánování odboru rozvoje a investic, Městský úřad Bohumín	
Podpis:		

Město Rychvald
Zastupitelstvo města Rychvaldu

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo města Rychvaldu příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů a § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dále v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, formou opatření obecné povahy

vydává
změnu č. 2 Územního plánu Rychvaldu.

Územní plán Rychvaldu byl vydán usnesením zastupitelstva města Rychvald ze dne 3. 9. 2014 pod č. 18/6, který nabyl účinnosti dne 23. 9. 2014.

Textová a grafická část změny č. 2 Územního plánu Rychvaldu, zpracovaná v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 (textová část) a jako příloha č. 2 (grafická část).

ODŮVODNĚNÍ

ÚDAJE O POSTUPU POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo města Rychvaldu rozhodlo o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Rychvaldu na základě "Zprávy o uplatňování Územního plánu Rychvaldu za období 09/2014 – 12/2018", která byla pořizovatelem dle ust. § 55 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vypracována a na základě výsledku projednání podle § 47 odst. 2 až 4 stavebního zákona upravena a dne 5. 6. 2019 usnesením č. 6/6 Zastupitelstvem města Rychvaldu schválena. Součástí této zprávy o uplatňování Územního plánu Rychvaldu za období 09/2014 – 12/2018 jsou v bodě e) Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, v rozsahu zadání změny.

Součástí usnesení o schválení této Zprávy o uplatňování Územního plánu Rychvaldu za období 09/2014 – 12/2018, která nahrazuje zadání změny č. 2 Územního plánu Rychvaldu je i rozhodnutí, že změna č. 2 Územního plánu Rychvaldu bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona.

Z výsledků projednání Zprávy dále vyplynulo, že návrh změny č. 2 Územního plánu Rychvaldu je nutné posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, je tedy nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a systém Natura 2000.

Zastupitelstvo města Rychvaldu svým usnesením č. 2/17 ze dne 12. prosince 2018 určilo pro spolupráci s pořizovatelem pana Václava Pavlíka, místostarostu města.

Odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle ustanovení § 6 odst. odst. 1 písm. c) stavebního zákona, dne 17.10.2019 obdržel žádost o pořízení změny územního plánu, podanou městem Rychvald.

Zpracovatelem návrhu změny č. 2 byl městem Rychvald vybrán Ing. arch. Petr Gajdušek, autorizovaný architekt, ČKA I 00969 (IČO 00562963, Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 6014/3, 708 00 Ostrava-Poruba).

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 55b stavebního zákona a podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 30.9.2020 zahájení řízení o vydání změny č. 2 formou opatření obecné povahy a pozval k veřejnému jednání. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce města Bohumína a to ve dnech 1.10. 2020 až 4.11. 2020 a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska). Návrh změny č. 2 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 1.10. 2020 do 4.11. 2020 a to na Městském úřadě v Bohumíně, odboru rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování (pořizovatel) a v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Bohumín na adrese <http://www.mesto-bohumin.cz/> v sekci „Radnice/Územní plánování.“

Veřejné jednání bylo svoláno na 4.11. 2020 v 15:00 hodin v budově Kulturního domu na náměstí Míru v Rychvaldu. K veřejnému jednání byly rovněž jednotlivě přizvány dotčené orgány, hájící veřejné zájmy dle zvláštní právních předpisů, krajský úřad, sousední obce a oprávnění investoři.

Pořizovatel zároveň v uvedené veřejné vyhlášce oznámil, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby, tj. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor (ve smyslu ustanovení § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona) mohou uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán byly vyzvány, aby svá stanoviska uplatnili ve stejné lhůtě. O prodloužení lhůty žádný z dotčených orgánů nepožádal.

Pořizovatel rovněž oznámil, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 4.11. 2020 od 15:00 hodin za účasti projektanta územního plánu, který podal odborný výklad. Z tohoto jednání byl pořízen písemný záznam. Písemný záznam z veřejného jednání je součástí spisové dokumentace změny č. 2.

V průběhu veřejného projednání pořizovatel obdržel celkem 1 námitku a 1 připomínku ve stanovené lhůtě. Po stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné námitky ani připomínky. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení námitky, jejíž obsah a vyhodnocení včetně odůvodnění je součástí odůvodnění opatření obecné povahy. Rovněž provedl vyhodnocení podané připomínky.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/24816/2020/Jak ze dne 9.11.2020 (doručeno 10.11. 2020), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem změny č. 2 nesouhlasí s ohledem na vymezení nových zastavitelných ploch pro účely bydlení na zemědělských plochách.

Pořizovatel k řešení nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu svolal koordinační jednání, které se uskutečnilo dne 14.12.2020. Na tomto jednání mezi pořizovatelem, dotčeným orgánem, obcí a projektantem bylo dosaženo dohody, že návrh územního plánu bude upraven a dojde ke zmenšení předpokládaných záborů zemědělské půdy.

Návrh změny č. 2 byl upraven dle dohody s dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Dále byly provedeny úpravy vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu, jako nadřízeného orgánu územního plánování, dle stanovisek dalších dotčených orgánů, které pořizovatel obdržel v rámci veřejného projednání a z výsledku vyhodnocení uplatněných námitek.

Na základě provedených úprav, pořizovatel požádal dne 12.04.2021 v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad o stanovisko k návrhu změny č. 2. Krajský úřad svým stanoviskem ze dne 03.05.2021 upozornil na dílčí nedostatky textové části návrhu a odůvodnění změny č. 2, a podmínil jejich odstranění vydáním nového sdělení. Pořizovatel ve spolupráci s projektantem provedl požadované dílčí úpravy textových částí změny č. 2.

Na základě provedených úprav, pořizovatel požádal dne 19.5.2021 v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad o potvrzení odstranění nedostatků návrhu změny č. 2. Krajský úřad svým sdělením ze dne 8.6.2021 potvrdil odstranění shledaných nedostatků návrhu změny č. 2.

Na základě provedených úprav, pořizovatel požádal dne 13.04.2021 v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad, odbor životního prostředí s zemědělstvím o stanovisko k návrhu změny č. 2. Krajský úřad dne 23.04.2021 sdělil, že z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů vydává souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

S ohledem na rozsah provedených úprav návrhu změny č. 2, které mohou mít vliv na vlastníky pozemků i na orgány veřejné správy, které hájí zájmy dle zvláštních právních předpisů, se jedná o podstatnou úpravu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, bylo nutno návrh změny č. 2 projednat v rámci opakovaného veřejného projednání.

Následně krajský úřad, odbor životního prostředí ve stanovisku pod č.j. MSK 47603/2021 ze dne 1.6.2021 sděluje, že na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Rychvaldu.

Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 14.07.2021 od 15:00 hodin za účasti projektanta územního plánu, který podal odborný výklad. Z tohoto jednání byl pořizen písemný záznam, který je součástí spisové dokumentace změny č. 2.

V průběhu veřejného projednání pořizovatel obdržel celkem 1 námitku a 1 připomínku ve stanovené lhůtě. Po stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné námítky ani připomínky. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení námítky, jejíž obsah a vyhodnocení včetně odůvodnění je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Vyhodnocení je součástí přílohy č. 2 - textové části odůvodnění, kapitoly B.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vyhodnocení je součástí přílohy č. 2 - textové části odůvodnění, kapitoly C.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů

Vyhodnocení je součástí přílohy č. 2 - textové části odůvodnění, kapitoly D.1.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Vyhodnocení je součástí přílohy č. 2 - textové části odůvodnění, kapitoly D.2.

e) Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny č. 2 respektuje požadavky zvláštních právních předpisů. V celém procesu pořizování změny územního plánu pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a zajistil si zákonným postupem jejich stanoviska ve všech fázích projednání územního plánu.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, vydaných podle zvláštních právních předpisů, uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1 podle § 55b odst. 2 stavebního zákona

V rámci veřejného projednání neuplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS:w8pai4f
- Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, IDDS: n5hai7v
- Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, IDDS: hq2aev4
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, IDDS: z49per3
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb
- Městský úřad Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín, prostřednictvím koordinátora: odbor životního prostředí a služeb, odbor dopravy, odbor rozvoje a investic – památková péče.

Pořizovateli byly dále v rámci veřejného projednávání doručeny stanoviska následujících dotčených orgánů, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky, nebo byl uplatněn souhlas bez dalších požadavků na úpravu návrhu změny č. 2:

- Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
- Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aaau3
- Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
- Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: w8pai4f
- Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, IDDS: da5adv2
- Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, IDDS: vc98dh6

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- **Moravskoslezský kraj, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava, koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 52 a § 55b stavebního zákona, IDDS: 8x6bxsd, sp. zn. ŽPZ/24816/2020/Jak ze dne 9.11. 2020 (doručeno 10.11. 2020)**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Rychvaldu,
toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. A III. třídy.

Odůvodnění:

Krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Navržená změna č.2 územního plánu města Rychvald se řešení silnic II. a III. třídy netýká.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti Krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkce lesa. Předloženým návrhem změny č.2 ÚP Rychvaldu nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umístováním rekreačních a sportovních staveb.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí

krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Rychvaldu.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou podstatnou úpravou návrhu změny č. 2 ÚP Rychvaldu nijak dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh změny územního plánu, a to v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona a postupů vymezených metodickým pokynem MŽP OOLP 1067/96 s tím, že s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Rychvaldu nesouhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předkládaný návrh změny územního plánu, přičemž vzal do úvahy deklarovanou potřebu ploch uvedenou str. 33 textové části – odůvodnění. Z uvedeného lze dovodit, že stávající plocha, dosud projednané a odsouhlasené funkční změny, pro realizaci zástavby v daném sídelním celku, byla využita pouze z 16,6 %. Přičemž stávající plochy, na kterých lze realizovat stavby pro bydlení činí 112,85 ha. Tento rozsah 112,85 ha, při průměrné velikosti pozemku cca 1500 m², představuje možnost výstavby cca 750 RD. Změnou č.2 ÚP Rychvaldu jsou navrženy další plochy pro stavby bydlení v rozsahu 13,88 ha což představuje další možnost realizace cca 90 RD. I přes zohlednění doporučené cca 10 – 20 % rezervy pro realizaci veřejné dopravní a technické infrastruktury (úzké stávající komunikace včetně chybějících pásů zeleně pro realizaci inženýrských sítí), kdy kapacita možnosti výstavby rodinných domů klesne na cca 700, považuje krajský úřad (z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu) uvedené vyhodnocení za alarmující, neboť zde nejsou naplněny znaky nezbytnosti dalšího rozšiřování zástavby na úkor záboru zemědělské půdy, přičemž tato skutečnost je i v rozporu se zásadami vymezenými v § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť se předkladateli nezdařil postup prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, což je i základní zásadou ochrany zemědělského půdního fondu. Předložené odůvodnění se nezabývá problematikou posouzení možnosti vyhodnocení stávajících, funkčně změněných ploch, které by s ohledem na dosavadní stavební nevyužití mohly v návrhovém období plnit funkci zemědělského půdního fondu, a to i ve smyslu takového předpokladu daného územním plánem.

S ohledem na takto předkládané a z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu neodůvodněné řešení, je nutno konstatovat, že bude nezbytné toto odůvodnění s ohledem na výše uvedené doplnit, a poté záměr projednat se zdejším správním orgánem.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad je dle § 22 písm. d) dotčeným orgánem a úřadem příslušným k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí. Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh ÚP ve smyslu § 55 odst. 2 a 52 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

K bodu 1) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 2) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 3) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 4) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 5) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 6) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 7) Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasil s předloženým návrhem změny č. 2 v části vymezení zastavitelných ploch. K uvedenému nesouhlasu bylo pořizovatelem iniciováno dohodovací jednání dne 14.12. 2020 za účasti projektanta a určeného zastupitele, na kterém byly jednotlivé lokality konzultovány a došlo k dohodě, že v rámci úprav návrhu změny č. 2 dojde k redukci nově vymezených zastavitelných ploch.

K bodu 8) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 9) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

K bodu 10) Nebyly uplatněna žádná požadavky, bere se na vědomí.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování uplatněné v rámci veřejného projednání:

- **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. ÚPS/24479/2020/Mich ze dne 03. 05. 2020 (doručeno 03. 05. 2020)**

Posouzení návrhu změny č. 2 z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona

Dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad posoudil návrh změny č. 2 z hlediska:

1. zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy
2. souladu s politikou územního rozvoje
3. souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ad 1. Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Změnou č. 2 je upřesněn záměr E4 ze zásad územního rozvoje tak, aby navazoval na koridor navržený v rozpracované změně č. 2 Územního plánu Petřvaldu, ve které byly zohledněny aktuální podklady společnosti ČEPS a.s. pro zakreslení úpravy trasy koridoru.

Ostatní záměry obsažené v návrhu změny č. 2 hranice města Rychvald nepřesahují. Vyjádření sousedních obcí k návrhu změny č. 2 nebyla doložena.

ad 2. Posouzení změny č. 2 z hlediska souladu s politikou územního rozvoje

Řešené území se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 (tj. ve znění účinném od 11.09.2020; dále jen „PÚR“), v Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2. Záměry sledované PÚR nejsou předloženým změnou č. 2 dotčeny. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou respektovány.

V textové části i v odůvodnění návrhu změny č. 2 je nutno zohlednit, že dne 11.09.2020 nabyla účinnosti aktualizace č. 5 PÚR. Tato aktualizace se území města Rychvald nedotýká, jsou jí řešeny záměry mimo území Moravskoslezského kraje. Návrh změny č. 2 je nutno po formální stránce upravit.

PÚR jsou na území města Rychvald vymezeny záměry:

S6 koridor kapacitní silnice Bohumín-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova-hranice ČR/SR (-Žilina)

E4a vyvedení elektrického a tepelného výkonu z elektrárny Dětmarovice

Tyto záměry jsou Územním plánem Rychvald a návrhem změny č. 2 upřesněny.

Návrhem změny č. 2 není zohledněno, že na pozemku parc. č. 6592/13 v k. ú. Rychvald, který je Územním plánem Rychvald zařazen do zastavitelné plochy Z 174, se nachází bodový aktivní sesuv č. 8126, který je obsažen v ÚAP ORP Bohumín. Návrhem změny č. 2 nejsou ve vazbě na tento sesuv vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálním rizikem v území sesuvu půdy, viz čl. 25 PÚR.

ad 3. Posouzení změny č. 2 z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 21.11.2018. Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR“), je území města Rychvald zařazeno do Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2, do oblasti specifických krajín Ostravské pánve (E), Ostrava-Karviná (E-01).

Územním plánem Rychvaldu a návrhem změny č. 2 je respektováno zařazení území města Rychvald do Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2 a do specifické krajiny E-01.

Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje jsou na území města Rychvald vymezeny:

- veřejně prospěšné stavby

D16 II/470 (Orlovská) – I/59 nová stavba, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy – návrh dvoupruh

E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2 x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ

- územní rezervy pro záměry

D516 R67/kapacitní silnice I. třídy, úsek II/470 (Orlovská) – I/59, dokončení přeložky čtyřpruhové směrově dělené silnice I. třídy – po r. 2015

DR1 silnice II/471 Bohumín-Rychvald-Radvanice, přeložka

DR4 lehká kolejová (tramvajová/vlakotramvajová) dráha Ostrava, tramvajové smyčkové obratiště Hlavní nádraží – Orlová, ulice na Olmovci

- veřejně prospěšná opatření – nadregionální a regionální ÚSES

ZÚR stanovují požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezení následujících ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti. Na území města Rychvald se jedná o záměr Tepelný napaječ Dětmarovice (EDĚ) – Orlová – Rychvald pro napojení Rychvaldu na systém CZT.

Tyto záměry jsou Územním plánem Rychvald a návrhem změny č. 2 upřesněny.

ZÚR jsou na území města Rychvald vymezeny tyto civilizační hodnoty území nadmístního významu:

- funkční polycentrická sídelní struktura Ostravské aglomerace
- průmyslová oblast s rozvinutými technologickými systémy zaměřenými na těžbu a zpracování černého uhlí, hutnictví, strojírenství a chemický průmysl

Územním plánem Rychvald i návrhem změny č. 2 jsou tyto hodnoty respektovány.

Závěr

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad posoudil Územní plán Rychvaldu a návrh změny č. 2 z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR, a se ZÚR MSK. Krajský úřad konstatuje, že z těchto hledisek shledal tyto nedostatky:

- v návrhu změny č. 2 není uvedena aktualizace č. 5 PÚR, která nabyla účinnosti dne 11.09.2020
- v odůvodnění územního plánu Rychvaldu ani v návrhu změny č. 2 není evidován bodový aktivní sesuv č. 8126 a není zohledněno, že je evidován v zastavitelné ploše Z 174 – návrhem změny č. 2 nejsou ve vazbě na tento sesuv vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálním rizikem v území sesuvu půdy, viz čl. 25 PÚR

Řízení o územním plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Upozornění

V návrhu změny č. 2 je nutno prověřit aktualizaci vymezení zastavěného území, navržené úpravy uvést do souladu s ust. § 58 stavebního zákona a odůvodnit.

Vyhodnocení:

K odst. 1) V textové části odůvodnění byl v souladu s požadavkem uvedeným ve sdělení doplněn text o aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje, přičemž touto aktualizací není řešené území dotčeno.

K odst. 2) V textové části odůvodnění byl v souladu s požadavkem uvedeným ve sdělení doplněn text o podmínky pro preventivní ochranu území před rizikem sesuvu půdy.

Sdělení krajského úřadu k žádosti dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona o potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu změny č. 2

– **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. ÚPS/24479/2020/Mich ze dne 08.06. 2021 (doručeno 08.06. 2021)**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 19. 5. 2021 žádost dle ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu změny č. 2 Územního plánu Rychvald (dále jen „Změna č. 2“), na které krajský úřad upozornil ve stanovisku č. j. MSK 47335/2021 ze dne 3. 5. 2021. V žádosti byl uveden odkaz ke stažení upravené Změny č. 2 v elektronické podobě.

Krajský úřad ve svém výše uvedeném stanovisku posoudil Změnu č. 2 dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a se zásadami územního rozvoje. Krajský úřad konstatoval, že v návrhu změny č. 2 není uvedena aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje, která nabyla účinnosti dne 11. 9. 2020, dále v odůvodnění územního plánu Rychvaldu ani v návrhu Změny č. 2 není evidován bodový aktivní sesuv č. 8126 v zastavitelné ploše Z 174. Návrhem změny č. 2 nejsou ve vazbě na tento sesuv vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálním rizikem v území sesuvu půdy, viz čl. 25 Politiky územního rozvoje ČR ve znění změny č. 1, 2, 3 a 5.

Krajský úřad předložené upravené podklady posoudil a zjistil, že: V textové části výroku Změny č. 2 byla doplněna podmínka, že realizace staveb v zastavitelné ploše Z 174 nacházející se v místech s geologickými riziky (sesuv) je podmíněna zpracováním geologického posudku s cílem prověření rizika sesuvu a zajištěním stavby proti účinkům sesuvu. V příslušných částech je odpovídajícím způsobem upraven text odůvodnění Změny č. 2. Dále byla do návrhu Změny č. 2 uvedena aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje, která nabyla účinnosti dne 11. 9. 2020.

Závěr

Krajský úřad tímto potvrzuje, že v předloženém návrhu Změny č. 2 Územního plánu Rychvald byly nedostatky z hlediska souladu s politikou územního rozvoje odstraněny.

V rámci opakovaného veřejného projednání neuplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

- Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aaU3
- Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS:w8pai4f
- Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, IDDS: n5hai7v
- Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, IDDS: hq2aev4
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, IDDS: z49per3
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb

Pořizovateli byly dále v rámci opakovaného veřejného projednávání doručeny stanoviska následujících dotčených orgánů, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky, nebo byl uplatněn souhlas bez dalších požadavků na úpravu návrhu změny č. 2:

- Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
- Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
 - souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny
 - uplatňuje požadavek na zapracování limitů a zájmů MO – OP RLP – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení – již je v územním plánu zapracováno
- Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, IDDS: da5adv2
- Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, IDDS: vc98dh6
- Městský úřad Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín – koordinované stanovisko
- Moravskoslezský kraj, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: 8x6bxsd
- Ředitelství silnic a dálnic ČR; IDDS: zjq4rhz

Vzhledem k tomu, že všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny byla souhlasná a bez připomínek, není v tomto opatření uvedena jejich doslovná citace ani vyhodnocení. Pořizovatel je vzal na vědomí. Originály jednotlivých stanovisek jsou součástí spisové dokumentace ke změně č. 2 Územního plánu Rychvaldu.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 23. 04. 2021 pod č. j. MSK 50934/2021 souhlasné stanovisko podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Následně ve stanovisku pod č.j. MSK 47603/2021 ze dne 1.6.2021 sděluje, že na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Rychvaldu.

SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍ ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Z výše uvedeného stanoviska krajského úřadu nevplynuly žádné požadavky nebo podmínky ve vztahu k návrhu Změny č. 2 ÚP Rychvaldu.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PŘI PRVNÍM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

V této lhůtě byla doručena jedna námitka:

N1 ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR, ŠUMAVSKÁ 33, 602 00 BRNO

Doručeno dne 04.11. 2020

Text námítky:

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Rychvald vznáší Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) podle stavebního zákona § 52 odst. 2 následující námitky:

V rámci návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Rychvald, jehož součástí byly pokyny pro zpracování předmětné změny č. 2 ÚP, jsme v našem vyjádření č. j. 000607/11300/2019 ze dne 4. dubna 2020 uvedli pokyny pro vymezení koridoru D16 pro umístění veřejně prospěšné stavby I/68 Ostrava, Vrbice (D1) – Havířov a koridoru územní rezervy D516 pro rozšíření stavby I/68 Ostrava, Vrbice (D1) – Havířov. Tyto koridory nebyly nijak upraveny, nicméně jsou v souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Upozorňujeme však, že již proběhlo veřejné projednání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde byly výše uvedené koridory sjednoceny do jednoho návrhového koridoru D15 a územní rezerva D516 se ruší. Po vydání této aktualizace bude nutné ÚP Rychvald uvést do souladu s krajskou dokumentací.

Vzhledem k tomu, že koridor územní rezervy D516 nebyl na základě našeho vyjádření ke zprávě o uplatňování ÚP upraven, vznášíme následující námitku:

Upravit zastavitelné plochy 2/Z42 a 2/Z45 tak, aby nezasahovaly do koridoru územní rezervy D516.

Odůvodnění:

Dle § 36 Zákona č. 183/2006 Sb. jsou v koridoru územní rezervy zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Pokud by byl koridor územní rezervy upraven dle našeho výše uvedeného vyjádření, neměli bychom k těmto zastavitelným plochám námitky.

Z důvodů posledních zkušeností z oblasti územního plánování a zejména problematiky vymezení/umístování veřejně prospěšných staveb – námi sledovaných silnic a dálnic uplatňujeme následující námitky:

*Požadujeme v textové části ÚPD „Návrh“ v kapitole „I.A.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ...“ v podkapitole „g.1.1) Stavby pro dopravu VD“ uvést text týkající se novostavby silnice I/68 Ostrava, Vrbice – Havířov takto: „**Trasa silnice I/68 – návrh nové dvoupruhové směrově nedělené silnice ve vymezeném dopravním koridoru včetně** všech staveb vedlejších / souvisejících ~~vyvolaných úprav ostatní komunikační sítě.~~“*

Odůvodnění:

Veřejně prospěšnou stavbou je nejen těleso silnice I/68, ale i všechny její součásti a příslušenství (viz §12 a §13 Zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a všechny vyvolané stavby a stavby související nezbytné pro zajištění výstavby a řádného užívání stavby (§ 170 zákona č. 183/2006 Sb.).

*Dále požadujeme, aby v plochách navazujících na vymezené koridory pro výstavbu silnice I/68 byly v jejich **přípustném využití uvedeny stavby veřejné dopravní infrastruktury a TI (vedlejší stavby).***

Odůvodnění:

Některé stavby vedlejší (dle § 2 odst. (9) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění), jejichž rozsah nelze v současné době specifikovat, např. přeložky technické infrastruktury (přeložky inženýrských sítí), opatření pro zajištění odvodnění a podobně, mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.

Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku:

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Rozhodnutí o námitce: Námitce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky byly zohledněny v rámci úprav změny č. 2 pro opakované veřejné projednání.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

V této lhůtě byla doručena jedna námitka:

N1 MGR. PAVEL BERGEL, MÍROVÁ 1601, 735 32 RYCHVALD

doručeno dne 12. 7. 2021:

Věc: Námitka proti nezpracování mnou vlastněných pozemků (parcely č. 2823/1, 2823/4) vedených pod číslem N69 do „ZMĚNA Č_2_ÚP RYCHVALDU“ jako nové zastavitelné plochy.

V návrhu změny č.2 se u zamítnutí mého návrhu pod číslem N69 uvádí jako důvod: plocha nenavazuje na zastavěné území, hraničí na severu s nadregionálním biokoridorem (NBK). S těmito důvody nemohu souhlasit.

Pokud se jedná o návaznost na zastavěné území, tak dle katastrální mapy a dle reálné situace je v sousedství jak stará zástavba na parcelách č. 2825, 2830, 2853, tak se zde začíná realizovat další výstavba na blízkých parcelách např. p. č. 2876. Domnívám se tedy, že parcely pod číslem N69 by navazovaly na zastavěné území, a dokonce po napojení na parcely pod číslem N114 by vznikl celek, který by vytvořil velmi lukrativní lokalitu pro město Rychvald.

Pokud se jedná o sousedství s uváděným biokoridorem, tak tady vidím naopak velmi zajímavou symbiózu, protože pozemky pod číslem N69 disponují dostatečnou rozlohou tak, aby došlo k zachování náležitých odstupů u realizované stavby od tohoto biokoridoru.

Rád bych zde uvedl ještě jeden pohled ohledně využitelnosti uvedených pozemků. Na základě BPEJ je jedná o půdu velmi málo významnou pro zemědělskou produkci, jejíž bonita je na stupnici vedena po číslem 28 ze 100 možných a která je vedena ve stupni IV. Ochrany. Proto se domnívám, že v případě využitelnosti jako zastavitelné území, nebude zabrána důležitá zastavitelná půda

Dle výše uvedeného jsem přesvědčen, že jsou vyvráceny důvody nezpracování pozemků pod číslem N69. Gádám tedy o přehodnocení zmiňovaného návrhu a zapracování uvedených pozemků pod č. N69 do „ZMĚNA Č_2_ÚP RYCHVALDU“

Přílohy: Snímek katastrální mapa s vyznačením dotčených pozemků, LV 1588

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 1 se zamítá.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je vymezení (resp. nevymezení) zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 2823/1 a 2823/4 v k.ú. Rychvald. Tato plocha byla projektantem v rámci zpracování návrhu změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná pro vymezení zastavitelné plochy, s odůvodněním, že pozemky nenavazují na zastavěné území, bezprostředně sousedí s lokálním biocentrem N13 NBK-LBC a nadregionálním biokoridorem N14 NBK.

V rámci opakovaného veřejného projednání je možné podat námitku pouze **v rozsahu úprav** provedených po veřejném projednání. Není tak možné uplatnit námitku k části změny územního plánu, která nebyla po veřejném projednání měněna viz § 52 odst.2, dále § 53 odst.2, tedy mimo projednávaný rozsah. (Zastavitelné plochy pro bydlení na parc.č. 2823/1 a 2823/4 nebyly vymezeny již v návrhu změny č.2 ÚP Rychvaldu pro první veřejné projednání, přičemž vlastník pozemku neuplatnil vůči tomuto řešení žádné námítky.)

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

P1 MĚSTO RYCHVALD, ORLOVSKÁ 678, 735 32 RYCHVALD

Zastoupeno starostou Milanem Starostkou

Doručeno dne 10.11. 2020

Text připomínky

V návrhu Změny č.2 Územního plánu Rychvaldu je v textové části na straně 15 v prostorové regulaci plochy bydlení individuální v rodinných domech – městské a příměstské – BI uvedeno, že minimální stavební pozemek rodinného domu se stanovuje 600 m². K tomuto návrhu podáváme připomínku a požadujeme, aby v návrhu bylo uvedeno, že minimální stavební pozemek rodinného domu se stanovuje na 800 m².

Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku:

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož není splněna podmínka stanovená v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k nárůstu výstavby rodinných domů na malých pozemcích a vzniku komplikací s technickou infrastrukturou pořizovatel vyhodnotil tento krok jako prospěšný.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

K návrhu změny č. 2 Územního plánu Rychvaldu nebyly podány žádné připomínky.

POUČENÍ

Změna č.2. Územního plánu Rychvaldu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Proti změně č. 2 Územního plánu Rychvaldu, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat opravný prostředek.

„otisk úředního razítka“

Milan Starostka, v.r.
starosta

Václav Pavlík, v.r.
místostarosta